

# EL TIPO COMO INSTRUMENTO ARQUITECTÓNICO EN LA VIVIENDA COLECTIVA

## *The Type as a Disciplinary Instrument in Housing Architecture*

RUI JORGE GARCIA RAMOS

Arquitecto y profesor catedrático en la FAUP. Investigador del CEAU-FAUP y responsable del proyecto “Mapping Public Housing: A Critical Review of the State-Subsidized Residential Architecture in Portugal 1910–1974”. Preside el Consejo Científico de la FAUP | *Architect and Full Professor at FAUP. Researcher at CEAU-FAUP and Principal Investigator of “Mapping Public Housing: A Critical Review of the State-Subsidized Residential Architecture in Portugal 1910–1974”. He is President of FAUP’s Scientific Council.*

En el amplio catálogo de proyectos y obras de arquitectura (1993-2025) de Ventura+Partners, dirigida por el arquitecto Manuel Ventura, cabe destacar, en particular, aquellos destinados al noble programa de vivienda y, entre estos, los proyectos de edificios de vivienda colectiva (*multifamily housing*). Estos identifican una problemática arquitectónica decisiva en el ejercicio de la profesión, por la masificación de la respuesta exigida, por primera vez, a los arquitectos a finales del siglo XIX, y de gran alcance en la actividad del arquitecto, por ser permanentemente retomada hasta nuestros días.

Este trabajo, tan común a todos los arquitectos, es central para comprender la matriz de la producción arquitectónica de Manuel Ventura, no solo como resultado de una actuación profesional y empresarial, sino como dominio de los modos de actuación propios de la disciplina, acompañados de conocimientos técnicos y constructivos. O sea, se trata de un dominio de aquello que es esencial en la arquitectura: la capacidad de dominar el *arte de construir*. Se incluye en esta comprensión de la arquitectura que, en este caso, configura el proyecto de vivienda colectiva, lo que se denomina *tipo* y que se contrapone radicalmente a la noción de *modelo* (Quatremère de Quincy, 1832) — una distinción esencial, en la que no cabe profundizar aquí.

La vivienda colectiva proyectada por Ventura se centra en la comprensión del *tipo* y, consecuentemente, en su tratamiento dentro del proyecto de arquitectura. Esto significa que a través del *tipo* se reconocen los invariantes de los sistemas de edificación de vivienda colectiva y su permanencia, históricamente informada, y se alcanzan soluciones innovadoras más allá de una simple relación genealógica (Vidler, 2015). Se trata así de procesos de continuidad con quienes trabajaron antes los mismos problemas, en respuesta a las particularidades de cada cliente y lugar, de los cuales el proyecto arquitectónico es una síntesis.

El *tipo*, como elemento estructurador del proyecto de vivienda colectiva, condensa un conjunto de aspectos que derivan de la formación académica de Ventura (FAUP, 1987-1993) y de su capacidad de utilizar las herramientas de la profesión. Esto le permite rechazar las perversiones de la aleatoriedad en la organización del espacio — del edificio a la unidad de vivienda — que, sin utilidad, solamente ocultarían el oficio del arquitecto, como importante vestigio de un designio personal que busca sortear la fuerza empresarial de la práctica. Este trabajo surge través del dibujo a mano alzada y en planta con regla y escuadra. De esta forma, también se aleja de la importante, pero aquí carente de interés, discusión del gusto, sabiendo, como refirió Philippe Ursprung (aula abierta, FAUP, 2022/03/11), que el ornamento es la inevitable relación entre el edificio y las personas.

Al observar la vivienda colectiva de Ventura — las plantas de los diferentes pisos, del garaje a la cubierta, relacionadas en un estricto montaje vertical y horizontal — vemos una eximia articulación de los sistemas de circulación con la distribución de las viviendas. Esa articulación se identifica como la génesis de la organización espacial a desarrollar de acuerdo con los *tipos* de

*Within the extensive catalogue of architectural projects and works (1993–2025) by Ventura+Partners, directed by the architect Manuel Ventura, particular attention may be drawn to those devoted to the noble programme of housing and, among them, to the projects of multifamily housing buildings. These identify a decisive architectural problem within the professional practice: the massification of the response first demanded of architects at the end of the nineteenth century, and its broad scope within the architect’s activity, as it continues to be revisited up to the present day.*

*This work, so common to all architects, is central to understanding the matrix of Manuel Ventura’s architectural production, not only as the result of a professional and entrepreneurial practice, but also as the mastery of modes of operation inherent to the discipline, accompanied by technical and constructive knowledge. In other words, it constitutes a mastery of what is essential to architecture: the ability to command the art of building. Included within this understanding of architecture — which, in this case, shapes the multifamily housing project — is what is defined as type, radically opposed to the notion of model (Quatremère de Quincy, 1832), an essential distinction which need not be further developed here.*

*The multifamily housing designed by Ventura centres on the understanding of type and, consequently, on its treatment within the architectural project. This means that, through type, one recognises the invariants of multifamily housing building systems and their historically informed permanence, and reaches innovative solutions that go beyond a mere genealogical relationship (Vidler, 2015). These are processes of continuity with those who previously addressed the same problems, responding to the particularities of each client and place, of which the architectural project is a synthesis.*

*Type, as a structuring element of the multifamily housing project, condenses a set of aspects deriving from Ventura’s academic training (FAUP, 1987–1993) and from his ability to employ the tools of the profession. This allows him to reject the perversions of randomness in the organisation of space — from the building to the dwelling unit — which, serving no purpose, would only conceal the true architecture as craft, understood as an important trace of a personal intent that seeks to counter the pressures of corporate practice. This work still emerges through freehand drawing and plan composition drafting with ruler and set square. In this way, he also distances himself from the important, yet here uninteresting, discussion on taste, knowing, as Philippe Ursprung remarked (open lecture, FAUP, 11 March 2022), that ornament is the inevitable relationship between the building and its users.*

*When observing Ventura’s multifamily housing — the plans of the different floors, from the garage to the roof, related through a strict vertical and horizontal composition — one perceives a remarkable articulation between the circulation systems and the distribution of the dwellings. This articulation*

edificios de “acceso vertical múltiple” (*vertical access*), “acceso por galería” (*deck access*) o “acceso directo” (*street access*). Podrá parecer poco – como diría Nuno Portas –, pero es relevante en la medida en que el reconocimiento del *tipo* (aquí sería correcto hablar de *genotipo*), con valor fundamental e imprescindible en el proyecto de vivienda, es la garantía de su calidad. Pero, ¿por qué?

Comprender el *tipo* en arquitectura – y, en este caso, el *tipo* de las formas de vivienda colectiva – implica reconocerse heredero de una tradición que profundizó, en proyectos, las formas de vivienda colectiva. Esas formas se condensan en un conjunto de determinantes espaciales y geométricos, resistentes al tiempo, a los habitantes, a las composiciones familiares y a los modos de vida. La manipulación del *tipo* es informada, de esta manera, por un conjunto esencial de procedimientos que permiten al arquitecto abordar: 1) la profundidad edificatoria más eficaz para cada sistema de circulación; 2) el posicionamiento del acceso a cada unidad de vivienda, como clave de su organización funcional interna; 3) el alineamiento del núcleo central de la unidad de vivienda, con poca luz, pero esencial en la optimización de la fachada, en la economía de las infraestructuras y de la construcción; y, sobre todo, 4) la sistematización de la repetición y compactación, en procesos de yuxtaposición y apilamiento. Se trata de conocimientos esenciales para el montaje de un edificio de vivienda colectiva, sin los cuales no es posible comprender las situaciones verdaderamente excepcionales – las esquinas, las articulaciones o los testeros libres.

La respuesta a la pregunta planteada puede centrarse particularmente en la relevancia de los sistemas de repetición y compactación como determinantes en la cualificación de un edificio de vivienda colectiva. O sea, como realización de un espacio atento a los habitantes y articulador de comunidades, que constituyen el binomio de edificio y ciudad. Una reflexión similar se ajusta a la ciudad, donde el *tipo* que informa los procesos racionales de repetición y densidad de la arquitectura y del espacio urbano contemporáneo (Ábalos & Herreros, 1994) abre la ciudad a la inclusión y a la democracia; o, por el contrario, la ruptura de este pacto, con la banalización de la irregularidad y de lo accidental, visible en el abandono de la primacía del espacio público sobre el privado, puede convertirse en autoritarismo.

La sabia comprensión del *tipo* por el arquitecto es, desde luego, un medio calificador de la arquitectura, no solo porque permite invertir en innovación y articulación entre espacios y usuarios, sino porque el trabajo tipológico sobre la vivienda colectiva constituye la más evidente posibilidad contemporánea de una arquitectura abierta. Una arquitectura indispensable hoy, por ser inclusiva, intergeneracional, intercambiable y resistente a la volatilidad del tiempo, a saber, las prácticas domésticas contemporáneas, siendo la base creíble de cualquier práctica sostenible.

Así, las plantas de los edificios de vivienda colectiva, como, entre otros, el Edificio Aliança (Oporto, 1998; acceso vertical y galería), o el Edificio Parque do Carvalho (Oporto, 2000; acceso vertical), o el Edificio Serralves (Oporto, 2000; acceso vertical), o el Edificio Ocean (Vila Nova de Gaia, 2004; acceso vertical), las Casas de Prata (Vila Nova de Gaia, 2004; acceso directo), las Casas Parque Marechal (Oporto, 2005; acceso directo), el Edificio Portas do Parque (Oporto, 2008; acceso vertical), o el Edificio Essenza (Oporto, 2016; acceso vertical), o los Edificios Verde Vale (Maia, 2021; galería interior), o el edificio multifuncional Belamar (Vila do Conde, 2024; acceso vertical), constituyen un trabajo exhaustivo sobre el *tipo*. Un trabajo que cualifica no solamente estas obras, sino que irradia la comprensión y el significado del *tipo* y de su estudio tipológico para otros programas – desde luego, los edificios de hotelería, de residencias de ancianos y de estudiantes, o de equipamientos sanitarios – siendo garantía de una práctica arquitectónica asentada en un desempeño de oficio, entre el saber diseñar y construir, del cual Manuel Ventura es *il miglior fabbro*.

*is identified as the genesis of the spatial organisation to be developed according to the types of buildings with vertical access, deck access, or street access. It may seem a small matter – as Nuno Portas would say – yet it is relevant insofar as the recognition of type (here it would be correct to speak of genotype), of fundamental and indispensable value in the housing project, is the guarantee of its quality. But why?*

*Understanding type in architecture – and, in this case, the type of multifamily housing forms – entails acknowledging oneself as the heir to a tradition that has explored, through projects, the forms of multifamily housing. These forms are condensed into a set of spatial and geometric determinants, resistant to time, to inhabitants, to family compositions and to ways of life. The manipulation of type is thus informed by a fundamental set of procedures that enable the architect to address: 1) the most effective building depth for each circulation system; 2) the positioning of access to each housing unit, as the key to its internal functional organisation; 3) the alignment of the housing unit’s central core – with little light but essential to the optimisation of the façade, and to the economy of infrastructure and construction –; and, above all, 4) the systematisation of repetition and compactness, through processes of juxtaposition and stacking. These are essential forms of knowledge for the assembly of a multifamily housing building, without which it would be impossible to understand the truly exceptional situations – the corners, the junctions, or the free ends.*

*The answer to the question posed may focus particularly on the relevance of systems of repetition and compactness as determinants in the qualification of a multifamily housing building. In other words, as the realisation of a space attentive to its inhabitants and capable of articulating communities that constitute the binomial of building and city. A similar reflection applies to the city, where type, which informs the rational processes of repetition and density in contemporary architecture and urban space (Ábalos & Herreros, 1994), opens the city to inclusion and democracy; or, conversely, the rupture of this pact – through the trivialisation of irregularity and accidentality, made visible in the abandonment of the primacy of public space over the private – may turn into authoritarianism.*

*The wise understanding of type by the architect is, therefore, a qualifying means of architecture, not only because it enables investment in innovation and articulation between spaces and users, but also because typological work on multifamily housing represents the clearest contemporary possibility of an open architecture. An architecture that is indispensable today, for being inclusive, intergenerational, interchangeable and resistant to the volatility of time – namely, contemporary domestic practices – forming the credible foundation of any sustainable practice.*

*Thus, the floor plans of multifamily housing buildings – such as, among others, Aliança Building (Porto, 1998; vertical and gallery access), Parque do Carvalho Building (Porto, 2000; vertical access), Serralves Building (Porto, 2000; vertical access), Ocean Building (Vila Nova de Gaia, 2004; vertical access), Casas de Prata (Vila Nova de Gaia, 2004; direct access), Parque Marechal Houses (Porto, 2005; direct access), Portas do Parque Building (Porto, 2008; vertical access), Essenza Building (Porto, 2016; vertical access), Verde Vale Buildings (Maia, 2021; internal gallery), or the multifunctional Belamar Building (Vila do Conde, 2024; vertical access) – constitute an exhaustive body of work on type. A work that qualifies not only these projects, but also radiates the understanding and meaning of type and its typological study to other programmes – namely, buildings for hospitality, senior and student residences, or healthcare facilities – standing as a guarantee of an architectural practice grounded in craftsmanship, between the knowledge of designing and building, of which Manuel Ventura is *il miglior fabbro*.*