

Discurso, subjetividad y argumentación en lenguaje natural y lenguaje artificial: algunos aportes¹

ALEXANDRA GUEDES PINTO
Facultad de Letras de la Universidad de Porto
Centro de Lingüística de la Universidad de Porto

1. Introducción

La Argumentación es un área vasta que está presente tanto en las interacciones cotidianas como en grandes reflexiones teóricas de Filosofía, Retórica, Derecho, Educación, Lingüística y, más recientemente, Inteligencia Artificial. Es su centralidad que la convierte en un objeto tan estudiado. Su relación con el razonamiento y la toma de decisiones la hace relevante para el pensamiento y el lenguaje. Su relación con la persuasión la hace un objeto valioso (y simultáneamente delicado) para áreas en las que medir la eficacia de los argumentos en la modificación de convicciones es crucial.

El propio concepto de *argumentación* varía según el marco teórico desde el cual se aborda. Desde la Filosofía con estudios sobre argumentación formal hasta la Retórica, los Estudios Jurídicos, la Lingüística y los Estudios del Discurso, no es seguro que las diferentes propuestas coincidan ni que las conexiones sean fáciles de establecer. Por otro lado, este tema se encuentra en la

1. Este trabajo está financiado con fondos nacionales a través de FCT - Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P., en el marco del proyecto UIDB/00022/2020.

intersección entre tecnología, lenguaje y sociedad, suscitando reflexiones sobre el futuro del discurso y de la argumentación en un escenario cada vez más digital y automatizado.

1.1. Argumentación y discurso

Argumentación y discurso tienen fuertes vínculos. Algunas concepciones consideran la existencia de tipos de discurso no argumentativo. En esa acepción, la cualidad de *ser argumentativo* solo se aplica a ciertos enunciados. Otras concepciones presuponen que todo el discurso es orientado, estratégico y argumentativo (Benveniste, 1966; Ducrot, 1984; Amossy, 2006, entre otros). Como reacción a la lógica formal, que considera el decir una operación puramente intelectual y el lenguaje lógico una forma de ocultar el lenguaje natural (LN), también la lógica natural, al postular que la actividad argumentativa es coincidente con el habla, contribuye a la indistinción de fronteras entre lenguaje, discurso y argumentación.

Así, dos visiones no necesariamente contrarias coexisten. Por un lado, las que reconocen la *argumentatividad* como un principio constitutivo del discurso; por otro, las que circunscriben la *argumentación* a dominios textuales restringidos. El mismo autor que propone la distinción de secuencias textuales prototípicas (Adam, 2019) reconoce que todo enunciado construye un punto de vista (PdV) sobre el mundo (Adam, 2011), una «esquematisación», enunciar es conceptualizar, configurar, reconstruir la realidad, textualizar razonamientos, hacer elecciones lingüísticas; es intención, estrategia, actividad retórica, nunca escapando a la subjetividad y a la argumentatividad. Charaudeau y Mainueneau (2004) identifican propiedades constitutivas del discurso entre las cuales resaltan la orientación y la naturaleza accioanal. De acuerdo con los autores, todo discurso es transfrástico, contextual, regulado, subjetivo, interactivo, orientado, una forma de acción, dialógico. Hablar de discurso supone hablar de una unidad compleja que solo se puede explicar por reglas de organización textual y contextual relativas al tipo de discurso y a otros planos de la situación de comunicación que lo condi-

cionan; una unidad que se orienta hacia una finalidad, se desarrolla en el tiempo, está construida para actuar sobre el alocutario, siendo, en ese sentido, constitutivamente argumentativa; una forma de acción, en la medida en que todo enunciado constituye un acto que modifica la situación en que se genera; una unidad subjetiva que tiene origen en un enunciador y que lleva, por ello, en mayor o menor grado, marcas de ese sujeto; una unidad de vocación interactiva cuyo contexto de ocurrencia natural es la conversación, donde los interlocutores coordinan la comunicación en conjunto. Sin embargo, incluso los discursos escritos y monológicos serán constitutivamente interactivos y dialógicos, en la medida en que siempre suponen un «diálogo» explícito o implícito con otros locutores virtuales o reales y con otros discursos ya producidos o aún por producir (pp. 382-383).

En esta concepción de discurso, enunciar es equivalente a argumentar, lo que no invalida que los rasgos prototípicos de la argumentación se revelen en grados variados en diferentes tipos y géneros de texto. La propuesta de Grácio (2013), distinguiendo los conceptos de *argumentatividad* y *argumentación*, concilia estas dos formas de presencia de la orientación intersubjetiva en el lenguaje y el discurso. La *argumentatividad* sería inherente a los discursos con una fuerza: 1) proyectiva; 2) configurativa, generadora de posicionamientos e influencia sobre aquellos a quienes el discurso se dirige; y 3) conclusiva o ilativa, derivada de los tipos y esquemas de razonamiento puestos en acción. La *argumentación*, en cambio, se relacionaría con interacciones comunicativas específicas de confrontación discursiva (pp. 36-37). Así, se sistematizan dos conceptos con interrelaciones obvias, conciliando un principio constitutivo con la existencia de situaciones en las que ciertas propiedades de confrontación lingüística emergen.

1.2. Subjetividad y discurso

Benveniste (1966) trajo la subjetividad al centro de la reflexión lingüística: «La langue en tant qu'assumée par l'homme qui parle et dans la condition d'intersubjectivité qui seule rend possible la communication linguistique» (p. 266), llamando la atención sobre

la forma más básica de inscripción del sujeto hablante en el lenguaje, que es la apropiación de este en cada acto de enunciación. Subjetividad e intersubjetividad se implican, ya que la locución implica interlocución. Una *argumentatividad constitutiva* corresponde a una *subjetividad constitutiva* generada en el hecho de que todo discurso tiene origen en un sujeto y es, por lo tanto, subjetivo.

Debido a esta relación umbilical entre ser humano y lenguaje, las lenguas están saturadas de elementos y formas de marcar la presencia del sujeto en el enunciado. En palabras de Kerbrat-Orecchioni (1980): «Cette subjectivité est omniprésente : tous ses choix impliquent le locuteur - mais à des degrés divers» (p. 30). Las corrientes enunciativas funcionales y pragmáticas han recuperado esta noción, dando origen a una discusión que ha progresado significativamente. Varias propuestas intentan construir modelos capaces de describir esta inscripción del hombre en la lengua y en el discurso. Las categorías lingüísticas de modalidad y modalización en la interfaz entre la Semántica y la Pragmática son una de ellas.

1.3. Subjetividad y argumentación en lenguaje natural y en lenguaje artificial

Una perspectiva futura del estudio de la argumentación no puede evitar los desafíos que traen las tecnologías digitales y la Inteligencia Artificial (IA), imponiendo una reflexión profunda sobre las diferencias entre argumentación humana y artificial. La Lingüística Computacional y el Procesamiento del Lenguaje Natural (PLN) han desarrollado modelos de análisis automático de la subjetividad (SUBJ) y la argumentatividad (ARG) en el discurso. La expresión de sentimientos, opiniones, entre otros, han sido o están siendo tratados (Conrad *et al.*, 2020; Chandar *et al.*, 2024). En el ámbito del *Argumentation Mining* se desarrollan métodos y técnicas de identificación y extracción automática de argumentos en *corpora* de LN, buscando, por un lado, construir herramientas de análisis automático de LN y, por otro, dotar a las máquinas de modelos de expresión y argumentación más cercanos al modelo humano (Pinto *et al.*, 2020, 2021).

Una de las cuestiones que emerge cuando se comparan las manifestaciones de SUBJ y ARG en LN y LA es la propia concepción del *output* lingüístico generado por herramientas de IA. Cuando un modelo de este tipo enuncia «yo», ¿quién es este «yo»? No es un sujeto enunciativo con sus características prototípicas (+ Humano, + Consciente, + Responsable, + con Control) ni su *output* lingüístico corresponde verdaderamente a un enunciado. Basados en millones de enunciados humanos, el origen de estos discursos no es un sujeto enunciador que se apropia de la lengua, refiriendo la significación a un acto de enunciación singular, único e irrepetible, tal como ocurre en LN. La subjetividad y la intersubjetividad no están verdaderamente presentes en la producción lingüística de una herramienta de IA. La máquina responde a una lógica racional de algoritmos, reproduciendo patrones lingüísticos que ha aprendido en su base de datos, no a una lógica simultáneamente racional y emocional, estratégica, orientada por una subjetividad y hacia una intersubjetividad, ambas fundadoras del propio lenguaje humano.

Desde el punto de vista ontológico y epistemológico, existe, así, una diferencia radical entre el resultado lingüístico de una herramienta de IA y el discurso de un sujeto hablante. No obstante esta diferencia de base, el crecimiento de las tecnologías productoras de «discurso»² genera un nuevo eje de investigación en torno a la comparación entre las dos formas de lenguaje. Este estudio pretende ser justamente un aporte para esta distinción.

2. Metodología

Como se mencionó anteriormente, el LN contiene una amplia gama de mecanismos para expresar SUBJ y ARG, incluyendo operadores modales, intensificadores, atenuadores, entre otros tipos de marcadores. Estos mecanismos permiten a los hablantes expresar actitudes y posicionamientos respecto a lo dicho y a sus

2. Una vez aclaradas las diferencias, utilizaremos, por razones prácticas, los términos *discurso* y *enunciado* para identificar la producción lingüística de las herramientas de IA que procesan lenguaje.

interlocutores, conduciendo el razonamiento en la dirección deseada. La propuesta de Briz y Albelda (2013) para el estudio de la atenuación lingüística en el español y el portugués, que los autores definen como «una actividad argumentativa (retórica) estratégica de minimización de la fuerza ilocutiva y del papel de los participantes en la enunciación para lograr llegar con éxito a la meta prevista» (p. 292) inventaría un conjunto extenso de mecanismos de atenuación en una lista asumida como abierta.³

Partiendo de este presupuesto establecido en estudios anteriores sobre modalización en LN, avanzamos con un pequeño estudio exploratorio sobre marcación lingüística de SUBJ y ARG en enunciados del ChatGPT. Adoptamos el concepto de *modalización* como la manifestación de la actitud del sujeto hablante respecto a su interlocutor, a sí mismo y a su enunciado (Kerbrat-Orecchioni, 1980; Charaudeau y Maingueneau, 2004), aplicándolo operativamente a fenómenos de aumento y reducción de la fuerza de lo dicho, tal como prevén Oliveira y Mendes (2013):

Quando ocorre uma reinterpretação da força modal de um enunciado de mais forte para menos forte no âmbito do mesmo domínio modal [...] fala-se em modalização e o resultado é uma leitura modalizada [...]. Inversamente, uma expressão modal pode receber uma interpretação modal mais forte do que a sua interpretação típica [...]. (pp. 629-630)

Los datos fueron extraídos de ChatGPT entre febrero y mayo de 2023 en respuestas a comandos que incentivaban la producción de secuencias argumentativas, con instrucciones como: «argumenta sobre el tema de la eutanasia»; «formula un texto en el que defiendas una posición a favor o en contra de las redes sociales»; «desarrolla un texto indicando si es posible encontrar aspectos positivos en la guerra»; «pronúnciate sobre si la *dark web* es o no peligrosa»; «evalúa a Donald Trump como un buen o mal orador», buscando garantizar la presencia de elementos de

3. Albelda (2004) estudia la codificación lingüística de la intensificación y sus funciones comunicativas y sociales: «hacer más creíble lo que se dice, imponer la figura o las ideas del hablante y buscar el acuerdo con el interlocutor». (p. 395).

modalización en los enunciados de respuesta.⁴ Las réplicas fueron analizadas con un enfoque cualitativo, identificando y clasificando recursos de modalización, su frecuencia y diversidad.

3. Resultados

Presentamos en esta sección una síntesis de las tendencias encontradas, ejemplificando a través de extractos.⁵ Antes de avanzar, aclaramos que el ChatGPT es, de acuerdo con Deng y Lin (2022), una herramienta que combina varios tipos de IA: 1) *machine learning*, en la medida en que utiliza algoritmos para aprender de los datos y hacer predicciones; 2) *deep learning*, haciendo uso de redes neuronales para procesar datos en un sistema de aprendizaje automático diseñado para imitar la estructura del cerebro humano; 3) *natural language processing*, utilizando algoritmos para comprender y generar conversaciones similares a las conversaciones humanas (p. 81).

Una autocaracterización del ChatGPT por sí mismo menciona lo siguiente:

El ChatGPT es un programa de computadora basado en la arquitectura GPT (Generative Pre-trained Transformer) desarrollado por OpenAI. Es un modelo de lenguaje avanzado que tiene la capacidad de comprender y generar texto en lenguaje natural. El ChatGPT está diseñado para realizar tareas de procesamiento de lenguaje natural, como responder preguntas, mantener conversaciones en lenguaje natural, redactar textos, entre otras funciones relacionadas con la comprensión y generación de texto. El modelo GPT se entrena en una amplia variedad de textos de internet, lo que le permite adquirir un conocimiento general sobre numerosos temas y una com-

4. Como el ChatGPT es una herramienta generativa, sus respuestas dependen de lo que se conoce como *prompts*, o instrucciones proporcionadas por el usuario. En un futuro estudio, se podría explorar el desarrollo de instrucciones para sofisticar la producción lingüística de Chat.

5. No podemos reproducir todas las respuestas del *corpus* en este estudio. Los extractos presentados han sido traducidos al español y son representativos de las tendencias identificadas.

presión razonable del lenguaje humano. El ChatGPT es una versión específica del GPT, adaptada para interactuar con personas y responder preguntas, realizar tareas de escritura, dar sugerencias, entre otras funciones. (interacción Con ChatGPT de 28 de octubre de 2023)⁶

De esta caracterización se destaca el hecho de que el Chat utiliza una arquitectura basada en el aprendizaje profundo para producir conversaciones realistas y similares a las de LN. La capacidad generativa del modelo se mejora por su aptitud para aprender de sus propios errores, pero, aunque el ChatGPT sea un modelo poderoso de generación de lenguaje, tiene sus limitaciones, una de las cuales es que solo es capaz de generar texto a partir del *input* al que tiene acceso y con base en la detección de patrones de funcionamiento en ese *input*.

El análisis de las respuestas a nuestros comandos apunta a las siguientes tendencias: 1) la presencia de muchas estrategias de modalización; 2) la recurrencia de un espectro limitado de estrategias; 3) el predominio de recursos que expresan una reducción de la fuerza modal en el dominio epistémico y asertivo, con la prevalencia del operador «poder» con valor de incertidumbre y posibilidad. Los extractos a continuación ilustran esta tendencia:

- a) La eutanasia **puede ser** una forma de aliviar el sufrimiento físico y emocional de pacientes terminales que ya no tienen tratamientos disponibles para su condición. En muchos casos, el dolor y el sufrimiento son insoportables, y la eutanasia **puede verse** como una forma de poner fin a ese sufrimiento. La eutanasia **puede permitir** que los pacientes terminales tengan más control sobre sus propias vidas y muertes. **Pueden elegir** cuándo y cómo quieren morir, lo que les da una sensación de autonomía y dignidad.
- b) El uso excesivo de las redes sociales **puede llevar** a la adicción, perjudicando la vida social y personal de las personas. Las re-

6. En el tiempo transcurrido entre el estudio experimental y la actualidad, se han producido importantes cambios en el funcionamiento de ChatGPT, incluyendo su sincronización con Internet.

des sociales **pueden ser** un terreno fértil para el *cyberbullying*, lo que **puede causar** graves daños emocionales a las víctimas. Las redes sociales **pueden exponer** información personal de las personas a desconocidos o a empresas que buscan lucrar con esa información. Las redes sociales **pueden usarse** para difundir desinformación y noticias falsas, llevando a creencias erróneas y decisiones perjudiciales.

- c) La *dark web* ofrece un alto grado de anonimato a sus usuarios, lo que **puede ser** beneficioso para actividades legítimas como la protección de la libertad de expresión en lugares con censura, pero también **puede ser** explotado por criminales para realizar actividades ilegales sin ser fácilmente identificados.⁷

Otros operadores y construcciones observados fueron:

- Estructuras contrastivas: «Algunas personas argumentan que [...] **mientras que** otras afirman que [...]»;
- Estructuras concesivas: «**aunque** la guerra sea [...], existen algunas situaciones en las que puede haber consecuencias positivas»;
- Cuantificadores como «alguno(a)s», «muchos», que restringen el alcance de las expresiones y proposiciones haciéndolas válidas solo para algunos subconjuntos de individuos y situaciones, refiriéndose a cantidades no precisas o difusas. Son identificados por Briz y Albelda (2013) en su lista de mecanismos de atenuación: «Donald Trump es considerado por **algunos** como un buen orador [...]. Sin embargo, su retórica es frecuentemente controvertida y polarizadora, lo que puede ser considerado negativo por **algunas** personas.»;
- Adverbios como «generalmente» y «frecuentemente» que también circunscriben el alcance de la proposición: «[...] la calidad de su oratoria es **frecuentemente** debatida, con algunos argumentando que es simplista y otros que es persuasiva.»

7. Los extractos proceden de varias interacciones con ChatGPT entre febrero y mayo de 2023.

Además de la concentración en las mismas categorías, se verificó también una frecuencia diferenciada entre las estrategias de reducción y de elevación de la fuerza de los enunciados, con sobrerepresentación cuantitativa y cualitativa de los mecanismos de intensificación y sobrerrepresentación cuantitativa de los mecanismos de atenuación que se revelaron cualitativamente poco variados.

4. Discusión

Si comparamos los tipos de atenuadores representados en las respuestas de ChatGPT (limitados a cerca de 5 tipos en el *corpus*) con los tipos aislados por los estudios de Briz y Albelda (2013), comprendemos que la diversidad del LN no está representada en el LA de nuestro *corpus*.⁸ Retomando, pues, la cuestión inicial de evaluar si los procesos de modalización utilizados por el ChatGPT se asemejan en cantidad y calidad a los procesos utilizados en LN, teniendo en cuenta los datos de nuestro ensayo, la respuesta es negativa.

Podríamos sugerir que la reducción del LN a un «modelo de lenguaje», es decir, su *modelización*, implica un empobrecimiento en el sentido de baja representatividad de la diversidad lingüística presente en el LN. El modelo aprende y reproduce patrones, regularidades, reteniendo y mimetizando las invariancias y no toda la variabilidad de que está dotada el LN. Ese proceso resulta en una tendencia hacia la repetición que se ilustró en las respuestas recopiladas en nuestro *corpus*, aunque en una escala diminuta, debido a la dimensión de este.

La tendencia a la expresión de posicionamientos moderados, donde la atenuación cumple un papel importante, es también una característica destacable. Este resultado es compatible con el

8. En algunas respuestas, el Chat hace explícita su naturaleza no humana: «Como modelo lingüístico, no tengo creencias ni opiniones personales, ya que estoy programado para proporcionar información y responder preguntas basándome en datos y conocimientos»; «No tengo una postura personal, ya que solo soy un programa informático. Sin embargo, puedo presentar argumentos tanto a favor como en contra de los medios sociales para ayudar a informar tu opinión» (Interacciones con ChatGPT entre febrero y mayo de 2023, traducción propia).

proceso de entrenamiento de la herramienta, orientado a la evitación de posiciones ideológicamente fuertes y comprometidas, consideradas potencialmente «tóxicas» y sesgadas. Uno de los aportes del presente estudio son las contribuciones para la diferenciación entre el *output* lingüístico de un modelo de LA frente a el LN. Adicionalmente, e inmediatamente derivado de esta diferenciación, surge el reconocimiento de los puntos en los que el LA puede mejorar. La implementación de modelos de aprendizaje que incorporen una gama más amplia de recursos (menos frecuentes pero atestiguados en el uso) puede aumentar la diversidad y la naturalidad de los enunciados generados por la máquina, especialmente en el ámbito de la marca de SUBJ-ARG, que nos interesó revisar en este estudio.⁹

5. Conclusiones

La comunicación argumentativa es una competencia clave para el desarrollo de sociedades sostenibles, en las que analizar críticamente, justificar, defender, rebatir posicionamientos son actividades imprescindibles. El conocimiento científico desde una perspectiva multidisciplinar de la argumentación mejora la forma en que los sujetos comprenden, evalúan y contribuyen a las discusiones y la toma de decisiones en asuntos de interés público. La capacidad de la IA para mimetizar la argumentación humana, casi sustituyendo a los sujetos en un tipo de inteligencia hasta hace poco exclusiva de los seres humanos, ha introducido desafíos en la concepción y práctica de la comunicación argumentativa. Si se potencian adecuadamente, estas herramientas pueden ser un poderoso apoyo en la democratización de competencias y el acceso al conocimiento; si se potencian de manera inadecuada, pueden reducir el espacio de intervención de los ciudadanos en la construcción del saber y conducir a sociedades menos sostenibles. No es casualidad que Deng y Lin (2022) afir-

9. Estudios anteriores del autor han explorado esta marca lingüística en diversos géneros textuales (Pinto y Rodrigues, 2020; Duarte, Pinto y Rodrigues, 2022).

men: «Artificial intelligence (AI) is a rapidly growing field of computer science that focuses on creating intelligent machines that can think and act like humans» (p. 81).

Un breve análisis exploratorio sobre la forma en que las herramientas de IA marcan la SUBJ-ARG en sus enunciados demostró que herramientas de PLN como el ChatGPT no logran replicar totalmente la variedad y profundidad de mecanismos de modalización del LN, quedando por debajo de la complejidad humana. Estudios futuros más amplios y representativos, centrados en las diferencias entre estas formas de producción de discurso y argumentación, contribuirán a una mejor comprensión y distinción entre LN y LA. La supervivencia del hombre frente a la máquina, comprendiendo en esencia lo que lo diferencia de ella, también es una cuestión de sostenibilidad de las sociedades del futuro.

6. Referencias bibliográficas

- Adam, J. M. (2011). *A linguística textual: uma introdução à análise textual dos discursos*. Cortez.
- Adam, J. M. (2019). *Textos tipos e protótipos*. Contexto.
- Albelda, M. (2004). *La intensificación en el español coloquial*. Universidad de Valencia.
- Amossy, R. (2006). *L'argumentation dans le discours*. Armand Colin.
- Benveniste, É. (1966). *Problèmes de linguistique générale*. Gallimard.
- Briz, A. y Albelda, M. (2013). Una propuesta teórica y metodológica para el análisis de la atenuación lingüística en español y portugués. La base de un proyecto en común. (ES.POR.ATENUACIÓN). *Onomázein*, 28, 288-319.
- Chandar, E. et al. (2024). Objectivity-Subjectivity Detection to Boost Sentiment Analysis Accuracy: An Approach using BERT. *Journal of System and Management Sciences*, 14(3), 400-417.
- Charaudeau, P. y Maingueneau, D. (2004). *Dicionário de análise do discurso*. Contexto.
- Conrad, A., Wiebe, J. y Hwa, R. (2020). Recognizing Arguing Subjectivity and Argument Tags. En: *Proceedings of the ACL-2012 Workshop*

- on Extra-Propositional Aspects of Meaning in Computational Linguistics (pp. 80-88). Association for Computational Linguistics.
- Deng, L. y Lin, L. (2022). The Benefits and Challenges of ChatGPT: An Overview. *Frontiers in Computing and Intelligent Systems*, 2(2).
- Duarte, I. M., Pinto, A. G. y Rodrigues, S. V. (2022). Contraste, concessão e contra-argumentação em textos académicos: uma análise exploratória. *Linguística: Revista de Estudos Linguísticos da Universidade do Porto*. 2, 149-176. doi:10.21747/16466195/ling2022v2a7
- Ducrot, O. (1984). *Le dire et le dit*. Minuit.
- Grácio, R. (2013). *Vocabulário crítico de argumentação*. Grácio.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1980). *L'énonciation de la subjectivité dans le langage*. Armand Colin.
- Oliveira, F. y Mendes, A. (2013). Modalidade. En: E. P. Raposo, M. F. B do Nascimento, M. A. C. da Mota, I. Segura y A. Mendes (eds.). *Gramática do Português* vol. 1. Fundação Calouste Gulbenkian.
- Pinto, A. G., Cardoso, H. L., Duarte, I. M., Warrot, C. V. y Sousa-Silva, R. (2020). Biased language detection in court decisions. En: C. Anallide, P. Novais, D. Camacho y H. Yin (eds.). *Intelligent data engineering and automated learning – IDEAL 2020* (pp. 402-410). Springer International Publishing.
- Pinto, A. G. y Valente, S. R. (2020). Contributo para o estudo das construções “é Adj que X” como marcadores argumentativos. En: I. M. Duarte y R. Ponce de León (eds.). *Marcadores discursivos: o português como referência contrastiva* (pp. 227-255). Peter Lang.
- Pinto, A. G., Warrot, C. V., Cardoso, H., Duarte, I. M. y Sousa-Silva, R. (2021). Detecção de linguagem tendenciosa em decisões judiciais. *Revista da Associação Portuguesa de Linguística*, 8, 203-217. <http://dx.doi.org/10.26334/2183-9077/rapln8ano2021a14>