

'We will show our strength!': the independentists' support for group-based hierarchy to guarantee and legitimate ingroup status-enhancement (*'¡Mostraremos nuestra fuerza!': el apoyo de los independentistas a la jerarquía basada en el grupo para garantizar y legitimar la mejora del estatus del endogrupo*)

Catarina L. Carvalho, Isabel R. Pinto, Darío Páez, Rui Costa-Lopes & José M. Marques

To cite this article: Catarina L. Carvalho, Isabel R. Pinto, Darío Páez, Rui Costa-Lopes & José M. Marques (2022) 'We will show our strength!': the independentists' support for group-based hierarchy to guarantee and legitimate ingroup status-enhancement (*'¡Mostraremos nuestra fuerza!': el apoyo de los independentistas a la jerarquía basada en el grupo para garantizar y legitimar la mejora del estatus del endogrupo*), International Journal of Social Psychology, 37:2, 271-308, DOI: [10.1080/02134748.2022.2038420](https://doi.org/10.1080/02134748.2022.2038420)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/02134748.2022.2038420>



Published online: 13 Apr 2022.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 122



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

RESEARCH PAPER / ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN



‘We will show our strength!’: the independentists’ support for group-based hierarchy to guarantee and legitimate ingroup status-enhancement (*‘¡Mostraremos nuestra fuerza!’: el apoyo de los independentistas a la jerarquía basada en el grupo para garantizar y legitimar la mejora del estatus del endogrupo*)

Catarina L. Carvalho ^a, Isabel R. Pinto ^a, Darío Páez ^b, Rui Costa-Lopes ^c
and José M. Marques ^a

^aUniversidade do Porto; ^bUniversidad del País Vasco; ^cUniversidade de Lisboa

ABSTRACT

We propose that support for group-based hierarchy among members of low-status or subordinate groups may be boosted by beliefs in future ingroup high status. Specifically, the more individuals believe their group may hold a higher status, the more they support hierarchical intergroup relations (i.e., high social dominance orientation; SDO), by boosting ingroup favouritism. In turn, SDO should be positively associated with collective action tendencies by increasing social competition intentions. Using samples from Catalonia ($N = 152$) and the Basque Country ($N = 262$), results showed that independence supporters’ beliefs in future ingroup status enhancement reinforced participants’ SDO, through nationalist sentiments (i.e., ingroup bias) but not through patriotism in the Catalan sample, and directly in the Basque sample. In turn, SDO increased collective actions towards independence by reinforcing individuals’ motivation to compete with the opponent dominant outgroup (Madrid region), especially in the Catalan sample. We discuss the implications of considering situational and contextual factors to better understand individuals’ support for group-based hierarchies and inequality.

RESUMEN

Proponemos que el apoyo a la jerarquía basada en el grupo entre los miembros de grupos subordinados o de bajo estatus puede ser potenciado por la creencia de que el endogrupo puede alcanzar un estatus más alto en el futuro. Específicamente, cuantos más los individuos creen que su grupo puede alcanzar un estatus superior, mayor será el apoyo a las relaciones jerárquicas intergrupales (es decir, orientación a la dominancia social (ODS) alta), al fomentar el favoritismo en el endogrupo. A su vez, la ODS se asociaría positivamente con tendencias a la acción colectiva, incrementando las intenciones de competición social. Utilizando muestras de Cataluña ($N = 152$) y del País Vasco ($N = 262$), los resultados

ARTICLE HISTORY

Received 13 July 2020
Accepted 2 November 2021

KEYWORDS

social change; SDO; social competition; collective action tendencies

PALABRAS CLAVE

cambio social; ODS; competición social; tendencias a la acción colectiva

mostraron que las creencias de los defensores de la independencia de que el estatus del endogrupo mejoraría en el futuro reforzaban la ODS de los participantes, a través de sentimientos nacionalistas (es decir, sesgo del endogrupo), pero no a través del patriotismo, en la muestra catalana, y de forma directa en la muestra vasca. A su vez, la ODS aumentó las acciones colectivas en pro de la independencia, reforzando la motivación individual para competir con el exogrupo opositor dominante (región de Madrid), especialmente en la muestra catalana. Abordamos las implicaciones de considerar factores situacionales y contextuales para comprender mejor el apoyo de los individuos a las jerarquías basadas en grupos y la desigualdad.

We often observe members of low-status or subordinate groups engaged in collective efforts aiming to achieve a more advantageous position in society. It is commonly (tacitly) assumed that these actions are motivated by concerns about equal treatment, opportunities and rights (e.g., civil rights movements), anchored in hierarchy-attenuating ideologies (e.g., Jost et al., 2017; Pratto et al., 2006).

Although less frequently, these actions can be also motivated by the desire to achieve (or by beliefs that the ingroup deserves and can reach) more power, privilege and resources than other relevant high-status or dominant outgroups (e.g., Rubin et al., 2014). This is the case of groups under competitive or conflict-based contexts like sports or political elections, or even regions or sub-states contesting their subordinated position against a dominant state or colonial power (i.e., pro-independence movements). These actions, on the behalf of ingroup's interests, aim at overcoming the high-status outgroup and reaching a higher status in the future (i.e., strategies to enhance ingroup status), a form of social competition strategy (Social Identity Theory; SIT; e.g., Tajfel, 1978). This ingroup status-enhancement motivation should, thus, be anchored in hierarchy-enhancing ideologies (i.e., social dominance orientation, SDO; e.g., Pratto et al., 2006), to guarantee and legitimate future ingroup high status (see Owuamalam et al., 2018).

Support for group-based hierarchies and inequality

According to Social Dominance Theory (SDT; e.g., Sidanius et al., 1994), all social systems rely on legitimizing myths that either promote or attenuate intergroup hierarchies (hierarchy-enhancing vs. hierarchy-attenuating). The extent to which these legitimizing myths are accepted by individuals is represented by SDO, reflecting desires to 'establish and maintain hierarchically structured intergroup relations' (Sidanius et al., 2017, p. 152) and that the ingroup dominate and be superior to other outgroups (Pratto et al., 1994). Accordingly, it is expected that members of high-status groups display higher SDO than members of low-status groups (e.g., Sidanius et al., 1994), because equality is inconsistent with privileged groups' interests by representing a decrease in status and power; on the contrary, it represents status promotion and increased power for low-status groups, allowing the maintenance or achievement of a positive ingroup identity (Schmitt et al., 2003). For these reasons, previous research has stated that SDO

endorsement by members of low-status groups occurs when they feel negatively about their group membership (e.g., Levin & Sidanius, 1999) or as a way to deal with dissonance, discomfort and uncertainty, and to cope with their disadvantaged situation, leading them to engage in intense justifications or rationalizations of the status quo (e.g., Jost & Hunyady, 2005). Thus, among these members, SDO is expected to be negatively related to ingroup identification and collective action tendencies (e.g., Jost et al., 2017; Levin & Sidanius, 1999; Osborne et al., 2018).

The context-dependent nature of SDO

SDO has been most commonly conceptualized and operationalized as a relatively stable individual general orientation towards intergroup inequality (e.g., Sidanius et al., 1994). However, evidence has shown that SDO may, in fact, be shaped by group membership and degree of ingroup identification, and be sensitive to social-contextual factors, such as social competition or expected power (e.g., Duckitt & Sibley, 2009; Guimond et al., 2003; Jetten & Iyer, 2010 ; Lehmiller & Schmitt, 2007 ; Liu et al., 2008; Schmitt et al., 2003). Importantly, it has been found that, under competitive or conflict-based contexts, SDO is reinforced among high-status groups because they feel motivated to protect and maintain their power and privileged position, and among low-status groups because they feel motivated to prove and to establish their superiority (e.g., Duckitt & Sibley, 2009).

Therefore, the conceptualization of SDO as a stable personality trait has been challenged, and the conceptualization of SDO as a mediator between situational or contextual factors and individuals' attitudes has been widely discussed in the literature (e.g., Guimond et al., 2003; Schmitt et al., 2003). Indeed, it has been proposed that SDO is shaped by a given situation (contingent to group membership, identities, social structure), and in turn, it acts to justify and legitimate individuals' attitudes and/or behaviours (cf., Guimond et al., 2003).

SDO as an ideological strategy to legitimate future ingroup status enhancement

Recent evidence (e.g., Caricati & Sollami, 2017; Owuamalam et al., 2017, 2018) has shown that members of low-status groups may support hierarchical social systems because they believe they can benefit from such systems in the future, such as by overcoming the high-status outgroup. The existing hierarchical system, thus, guarantees and legitimates future ingroup status enhancement (Owuamalam et al., 2017, 2018). Of course, this will only occur if the status hierarchy is unstable and, thus, the ingroup's (current) low-status is susceptible to change in the future (e.g., Owuamalam et al., 2017). According to SIT (e.g., Tajfel, 1978), these are the social structural conditions that should motivate individuals to engage in direct competition with the relevant high-status outgroup, through collective actions, to improve or reverse status positions and achieve a positive social identity and ingroup distinctiveness.

Thus, based on the above ideas, we propose that members of low-status groups may strengthen their support for group-based hierarchies and inequality (i.e., SDO) as an ideological strategy to guarantee and legitimate future ingroup status enhancement. In this case, SDO should be positively associated with ingroup identification and actions aimed to improve ingroup status (i.e., collective actions; e.g., Tajfel, 1978). Specifically, ingroup attachment and beliefs in ingroup superiority should predict SDO

reinforcement; in turn, SDO should predict collective actions by increasing individuals' motivation to engage in direct competition with the other relevant high-status outgroup.

In this work, we aim to explore this idea with pro-independence groups in Spain.

Regional and historical context of our research

In Spain, Catalonia and the Basque Country have traditionally struggled for independence from the Spanish State. These struggles date back to the Aragonese and Castilian feudal monarchies, respectively. They flourished in both regions by the nineteenth century with the development of the industrial era and were later revived following the Spanish Civil War and in the ensuing Francoist dictatorship (e.g., Johnston, 1995). Currently, the quest for independence in the Basque Country has stalled, whereas in Catalonia it has increased (Barón, 2015). Indeed, although Catalanian and Basque independent movements have similar roots, they took different paths. For instance, the past of violence in its independence movements led Basque political groups to be more focused on reconciliation processes than on contesting the region's status with Madrid (Barón, 2015). Nowadays, the Basque Country, one of the wealthiest regions in the territory, has a privileged autonomy (i.e., a Statute of Autonomy with larger fiscal independence and more autonomy benefits than the other regions, granted in an attempt to resolve the dispute with ETA and stabilize the political situation in the region; see Barón, 2015). As a result, Basque independence movements became less prominent than in the past (e.g., Dowsett, 2017). On the contrary, whereas the Basque Country exerts full control over its own tax revenue, Catalonia, which holds one of the highest GDPs of the Spanish regions (Instituto Nacional de Estadística [INE], 2020), must transfer its tax revenues to the Central Government. Thus, unlike the Basque Country, Catalonia has a strong economic resentment and grievance about money (Dowsett, 2017). The deterioration of Catalans' trust in the Spanish political system together with a series of events that intensified their outrage, frustration and resentment (e.g., the 2008 economic crisis and subsequent austerity policies, and incidents during the 2017 independence referendum) have fuelled the conflict between Catalonia and Madrid and boosted the nationalist sentiment and citizens' support for independence in the region, intensifying social mobilization against the dominant state and towards independence (e.g., Cuadras-Morató, 2017; Gonzalez, 2016).

Nationalist and patriotic sentiments underlying the independence movements

Nationalist and patriotic sentiments are important drivers of independence movements (e.g., Johnston, 1995). Nationalism reflects individuals' desire for intergroup differentiation and beliefs in the superiority of their nation (i.e., ethnocentrism) in the international scene, usually associated with intergroup bias, outgroup derogation, rejection and hostility (e.g., Mummendey et al., 2001; Osborne et al., 2017). Nationalism is often related to competition over scarce resources (e.g., jobs, economic benefits), which contributes to intergroup conflict (Baughn & Yaprak, 1996; Jackson, 1993). This seems to apply to the Catalanian situation, which triggers strong nationalist feelings and beefs up the support for independence. Part of Catalan and Basque nationalists' discourse affirms the socio-cultural superiority of their region over the rest of Spain.

However, in the case of Catalonia, independentists' rhetoric focuses on economic and cultural victimization by accusing the Central Government of financially overburdening them to the advantage of the other, poorer regions (Dalle Mulle, 2017). Perceptions of increased economic power and political marginalization promote what Dalle Mulle (2017) denominated as nationalism of the rich, 'that aims to put an end to the economic "exploitation" suffered by a group of people represented as a wealthy nation and supposedly carried out by the populations of poorer regions and/or by inefficient state administrations' (p. 1).

Moreover, nationalism has been found to be positively associated with SDO (e.g., Pratto et al., 1998; Sidanius & Pratto, 1999), especially because 'competition-based motives facilitate preferences for group-based hierarchy (i.e., SDO)' (Osborne et al., 2017, p. 1,087), and nationalism has at its core the desire to demonstrate the superiority of one's own country and to compete for power, prestige and resources with other relevant nations (outgroups; cf., Baughn & Yaprak, 1996; Jackson, 1993).

Patriotism, on the other hand, can be understood as a positive ingroup evaluation; it reflects individuals' attachment to their nation, regardless of its international status, and involves a positive relation with the ingroup, feelings of belongingness, responsibility and pride, regardless of individuals' attitudes towards outgroups (e.g., Mummendey et al., 2001; Osborne et al., 2017). Like nationalism, patriotism has also been found to be positively associated with SDO but only among high-status countries, and negatively associated among low-status countries (Osborne et al., 2017).

In sum, nationalism and patriotism 'reflect two distinct ways of identifying with one's nation' (Osborne et al., 2017, p. 1,087). As a result, the way people identify with their nation has an impact on intergroup relations; whereas nationalism fosters hostile intergroup relations, patriotism may even reduce intergroup conflict (Osborne et al., 2017).

The present research

We propose that independence supporters may reinforce their SDO to legitimate future ingroup high status. Beliefs in future ingroup-status enhancement should boost individuals' SDO because the maintenance of hierarchical intergroup relations and status differentials would provide the opportunity to prove their value and affirm their superiority over the (current) high-status outgroup. We believe this process should occur through nationalism but not through patriotism, based on their theoretical conceptualizations. Specifically, although beliefs in future ingroup-status enhancement should reinforce both nationalism (i.e., ethnocentrism; intergroup bias) and patriotism (i.e., attachment to their nation; positive ingroup evaluation), only nationalism should be positively related to SDO. We also believe that this mediational process through nationalism should occur especially (if not only) among Catalans' independence supporters, given the degree of conflict and competition over resources between Catalonia and Madrid and Catalan feelings of resources deprivation, which triggers greater hostility and differentiation concerns. As discussed above, the Basque Country already has a privileged autonomous status and, thus, has a lower degree of conflict with the Spanish state, since their distinctiveness is already settled and they are not competing or struggling for resources or status, as is Catalonia. Thus, this mediational process may

not emerge among Basques' independence supporters (i.e., those who strongly agree with independence), and it is certainly not likely to emerge among those who weakly agree with independence.

Therefore, we will start by examining (Step 1) the ingroup status-enhancement motivation underlying SDO. We expect that beliefs in future ingroup high status reinforce independence supporters' SDO, and this is expected to occur through nationalism but not through patriotism, especially among Catalan participants (H1).

Moreover, based on the idea that SDO allows individuals to justify and legitimate their attitudes and/or behaviours, we propose that SDO may represent an ideological strategy to benefit the ingroup and to guarantee and legitimate future ingroup high status (cf., Owuamalam et al. 2017, 2018) and, thus, should be positively associated with actions to revert their relatively inferior political position and overcome the dominant outgroup (Carvalho et al., 2021). To test this idea (Step 2), we will examine the relationship between SDO and actions towards independence. We expect that, among independence supporters, SDO should predict collective actions towards independency to the extent they believe social competition against Madrid might succeed (H2). Again, we expect this process to occur especially among Catalan participants.

Data collection and samples' overview

We conducted two online studies, one in each region. In Catalonia, given the current levels of conflict and social mobilization, there are many identified Facebook groups supporting independence. Thus, we were able to collect data only among independence supporters, our target of interest. In the Basque Country, this method was not possible since there are very few Facebook groups supporting the Basque Country's independence, and for this reason, we used Facebook advertising method for data collection. Thus, invitations to participate in the study were randomly distributed based on participants' location (Basque Country), above 18 years old. However, of course, this method does not allow us to identify and select only independence supporters. Although the focus of our research is to test our predictions among independence supporters in both regions, in the Basque sample, we will examine our predictions between both those who strongly and weakly support the Basque Country's independence.

Study 1

Method

Participants

Participants were 152 native Catalans and non-native citizens currently living in Catalonia (63 female and 89 male), aged between 18 and 85 years old ($M = 51.63$, $SD = 12.23$)¹. Regarding the left–right political spectrum, the average score on a seven-point Likert scale (1 = 'Left', 7 = 'Right') was below the scale midpoint of 4 ($M = 2.30$, $SD = 1.41$).

Procedure

Participants were contacted through Facebook groups to fill out a survey about the independence movements in Catalonia. We shared the invitation to participate in the

study in groups that clearly supported Catalonia independence (e.g., 'Catalunya Nou Estat'; '3 Milions de Catalans per la independència de Catalunya').

In both studies, participation was completely voluntary and not monetarily compensated. After giving informed consent, participants provided demographic information (e.g., age, sex, education, political orientation; see OSM 1).

Measures

Firstly, participants were asked to answer a critical measure assessing independence agreement given that we expected this sample to be mostly composed of highly independence supporters. Then, participants responded to measures designed to assess their beliefs in future ingroup status enhancement, nationalism and patriotism (regarding their region), SDO, social competition intentions and collective action tendencies (see OSM 2 for details about scales and OSM 3 for summary of means, standard deviations and correlations between measures, by samples).

Independence agreement. Participants' agreement with Catalonia's independence was measured with a seven-item scale (e.g., 'Catalonia should be a nation because it has its own language'; 1 = 'I fully disagree'; 7 = 'I fully agree'). We averaged the scores of the items into an independence agreement index (Cronbach's $\alpha = .88$), such that high scores represent high agreement with Catalonia's independence.

Future ingroup status enhancement. In order to assess individuals' beliefs about possible status change in the future between the Community of Catalonia and the Community of Madrid through independence, we created a four-item scale (e.g., 'If Catalonia became independent, it would eventually become superior to Madrid'; 1 = 'I fully disagree'; 7 = 'I fully agree'). We averaged the scores of the items into a future ingroup status-enhancement index (Cronbach's $\alpha = .94$).

Nationalism. To measure nationalism (regionalism), we used the Spanish version (Carvajal, 2010) of Terhune's (1964) nationalism scale, adapted for the Catalan context. We selected four items from the original six-item scale that best fit the context (e.g., 'Catalonia should strive for power in the world'; 1 = 'I fully disagree'; 7 = 'I fully agree'). We averaged the scores of the items into a nationalism index (Cronbach's $\alpha = .58$).

Patriotism. To assess participants' patriotism regarding Catalonia, we selected and adapted to the Catalan context four items from the 12-item Kosterman and Feshbach (1989) patriotism scale that best fit the context (e.g., 'I feel a great pride in this land that is our Catalonia'; 1 = 'I fully disagree'; 7 = 'I fully agree'). We averaged the scores of the items into a patriotism index (Cronbach's $\alpha = .65$).

SDO. Participants responded to the full 16-item SDO7 scale (Ho et al., 2015; 1 = 'I fully disagree', 7 = 'I fully agree'). Although the SDO scale was initially designed to be unidimensional (e.g., Pratto et al., 1994), evidence has shown that this construct should be conceptualized as having two distinct subdimensions, expected to reflect two distinct psychological orientations (e.g., Ho et al., 2015). One dimension reflects support for group-based dominance hierarchies (SDO-D) and the other reflects opposition to

group-based equality (SDO-E). Both SDO-D (e.g., ‘An ideal society requires some groups to be on top and others to be on the bottom’; Cronbach’s $\alpha = .72$) and SDO-E dimensions (e.g., ‘It is unjust to try to make groups equal’; Cronbach’s $\alpha = .79$) were reliable.

Social competition. To measure participants’ motivation to compete with the Community of Madrid (i.e., the high-status outgroup), we adapted the four-item Blanz et al. (1998) social competition scale for the Catalan context (e.g., ‘We are going to make it clear to all that the Catalans are more efficient than the Madrilenians’; 1 = ‘I fully disagree’; 7 = ‘I fully agree’). We averaged the scores of the items into a social competition index (Cronbach’s $\alpha = .82$).

Collective action. Finally, we asked participants to indicate their motivation to participate in nine collective initiatives towards independence (based on Stürmer & Simon, 2004; e.g., Protests and concentrations; 1 = ‘nothing motivated’, 7 = ‘very motivated’). We averaged the scores of the items to a collective action index (Cronbach’s $\alpha = .90$).

Results

As expected, participants strongly agree with Catalonia’s independence ($M = 6.49$, $SD = 0.93$), above the scale midpoint of 4, $t(151) = 33.01$, $p \leq .001$.

Future ingroup status enhancement reinforces Catalan independentists’ SDO

We expected that beliefs in future ingroup status enhancement should boost individuals’ SDO, through nationalism and not patriotism (H1).

To test this hypothesis, we conducted a parallel mediation analysis (using PROCESS 3.3 version, Model 4, with 10,000 bootstrap samples; Hayes, 2018), considering future ingroup status enhancement as the predictor, nationalism and patriotism as parallel mediators and SDO as the dependent measure.

As we can see in Figure 1, future status enhancement is a significant predictor of nationalism and patriotism; nationalism (but not patriotism) positively predicts SDO-D. Future ingroup status enhancement had no direct effect on SDO-D. The model explains 9% of the variability observed in SDO-D, $F(3, 148) = 4.74$, $p = .004$. As expected, we only found a positive and significant indirect effect through nationalism, $b = .12$, $SE = .04$, 95% $CI [0.048, 0.199]$, and not through patriotism, $b = .02$, $SE = .03$, 95% $CI [-0.061, 0.074]$.

As we can see in Figure 2, nationalism (but not patriotism) also predicts positively SDO-E. Future ingroup status enhancement had no direct effect on SDO-E. The model explains 9% of the variability observed in SDO-E, $F(3, 148) = 2.54$, $p = .059$. As expected, we only found a positive and significant indirect effect through nationalism, $b = .09$, $SE = .04$, 95% $CI [0.028, 0.172]$, and not through patriotism, $b = .02$, $SE = .03$, 95% $CI [-0.069, 0.075]$.

Results support our mediational hypothesis for both SDO dimensions, through nationalism.

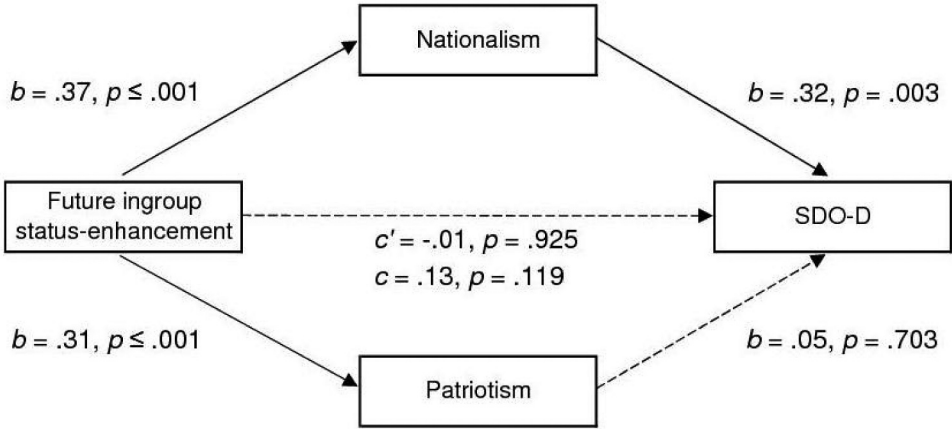


Figure 1. The effect of beliefs in future ingroup status enhancement on SDO-D, through Catalan nationalism and patriotism ($N = 152$). All reported coefficients are unstandardized.

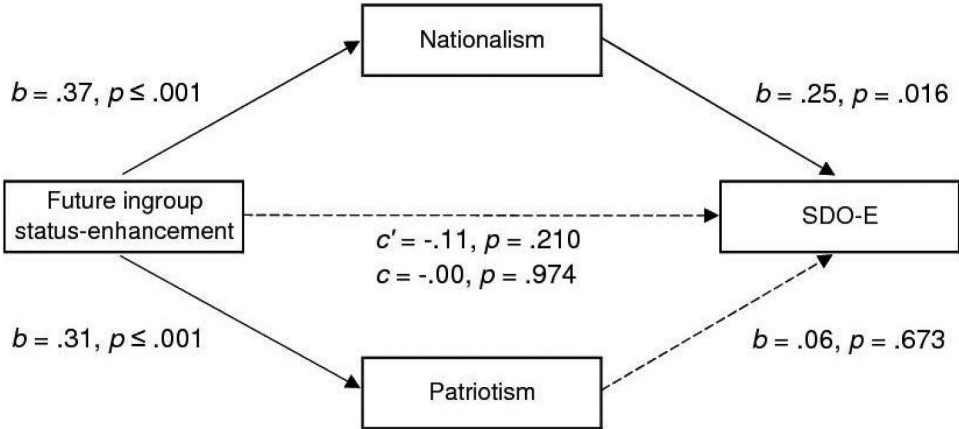


Figure 2. The effect of beliefs in future ingroup status enhancement on SDO-E, through Catalan nationalism and patriotism ($N = 152$). All reported coefficients are unstandardized.

SDO reinforces Catalan independentists' collective action tendencies

We also expected social competition intentions to mediate the relationship between SDO and collective action (H2).

Thus, to test this prediction, we conducted a mediation analysis (using PROCESS 3.3 version, Model 4, with 10,000 bootstrap samples; Hayes, 2018), considering SDO as the predictor, social competition as the mediator and collective action as the dependent measure.

As we can see in Figures 3 and 4, both SDO-D and SDO-E positively predict social competition, and in turn, social competition reinforces collective action tendencies. With SDO-D as predictor, the model explains 12% of the variability observed in collective action, $F(2, 149) = 9.72, p \leq .001$. The indirect effect is positive and significant, $b = .14, SE = .05, 95\% CI [0.063, 0.240]$.

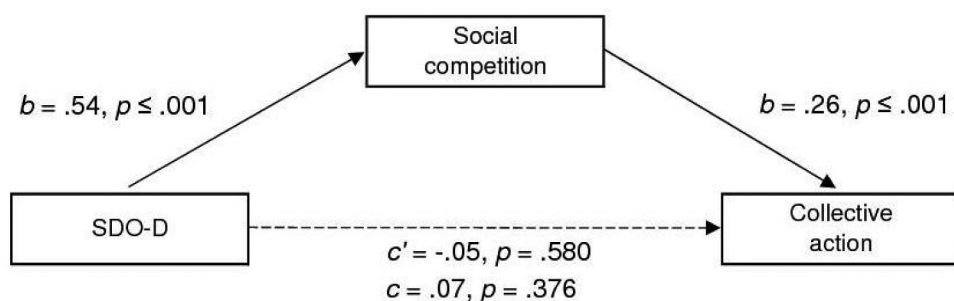


Figure 3. The effect of SDO-D on collective action tendencies, through social competition (Catalan sample; $N = 152$). All reported coefficients are unstandardized.

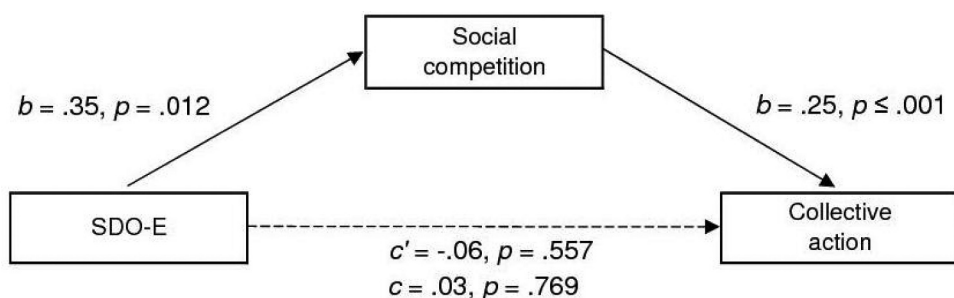


Figure 4. The effect of SDO-E on collective action tendencies, through social competition (Catalan sample; $N = 152$). All reported coefficients are unstandardized.

With SDO-E as predictor, the model explains 12% of the variability observed in collective action, $F(2, 149) = 9.74, p \leq .001$. The indirect effect is positive and significant, $b = .09, SE = .04, 95\% CI [0.020, 0.175]$.

Results support our mediational hypothesis for both SDO dimensions.

Discussion

As predicted, beliefs in future ingroup status enhancement boosted individuals' SDO through nationalism. Although the variability observed in SDO-E with our model was only marginally significant ($p = .059$), we observed the expected positive and significant indirect effect through nationalism.

As expected, we only found the expected mediating effect with nationalism. As discussed above, although beliefs in future ingroup-status enhancement are expected to reinforce both nationalism (i.e., beliefs in the superiority of one nation) and patriotism (i.e., attachment to one nation, positive ingroup evaluation and pride), only nationalism is associated with the desire for intergroup differentiation, as well as with competition over scarce resources, intergroup bias and outgroup derogation. As a result, only nationalism is expected to enhance preferences for group-based hierarchies and inequality (i.e., SDO).

Results also showed that SDO increased individuals' motivation to get involved in collective efforts towards independence, through reinforcement of social competition intentions (i.e., motivation to engage in direct competition with the relevant high-status outgroup). Thus, beliefs that Catalonia can overcome Madrid if independence is granted (i.e., beliefs in future ingroup status enhancement) strengthened individuals' nationalism, reinforcing their support for hierarchical intergroup relations and status differentials (SDO). We believe this represents an ideological strategy to guarantee and legitimate future ingroup high status. As such, SDO was positively associated with collective actions towards independence, and this relation was explained by motivation to engage in direct competition with Madrid (the dominant outgroup).

Study 2

Method

Participants

Participants were 262 native Basques; citizens from other autonomous communities and foreign citizens currently living in the Basque Country (58 female and 204 male), aged between 18 and 76 years old ($M = 37.50$, $SD = 13.33$) (see OSM 1).

Regarding the left–right political spectrum, the average score on a seven-point Likert-scale (1 = 'Left', 7 = 'Right') was below the scale midpoint of 4 ($M = 2.44$, $SD = 1.54$).

Procedure

For the Basque sample, as mentioned above, the invitation with the link to participate in the study was shared through the Facebook advertising method.

Measures

Participants responded to the same measures used in Study 1 (see OSM 2), namely, independence agreement (corresponding to the average of items 1, 2 and 4 to 7; Cronbach's $\alpha = .94$), future ingroup status enhancement (corresponding to the average of items 1 to 3; Cronbach's $\alpha = .96$), nationalism (Cronbach's $\alpha = .86$) and patriotism (Cronbach's $\alpha = .81$), SDO-D (Cronbach's $\alpha = .75$), SDO-E (Cronbach's $\alpha = .88$), social competition (Cronbach's $\alpha = .88$) and, finally, collective actions (Cronbach's $\alpha = .97$).

Results

Future ingroup status enhancement reinforces Basque independentists' SDO

We conducted a parallel moderated mediation analysis with nationalism and patriotism as parallel mediators and independence agreement as the moderator (using PROCESS 3.3 version, Model 59, with 10,000 bootstrap samples; Hayes, 2018; see Figure 5).

As we can see in Figures 6 and 7 (see OSM 4 for summary of the results of the parallel moderated mediation analysis), beliefs in future ingroup status enhancement is a significant predictor of both nationalism and patriotism at low (i.e., one standard deviation below the mean) and high levels (i.e., one standard deviation above the mean) of independence agreement and have a positive direct effect on SDO-D only at high

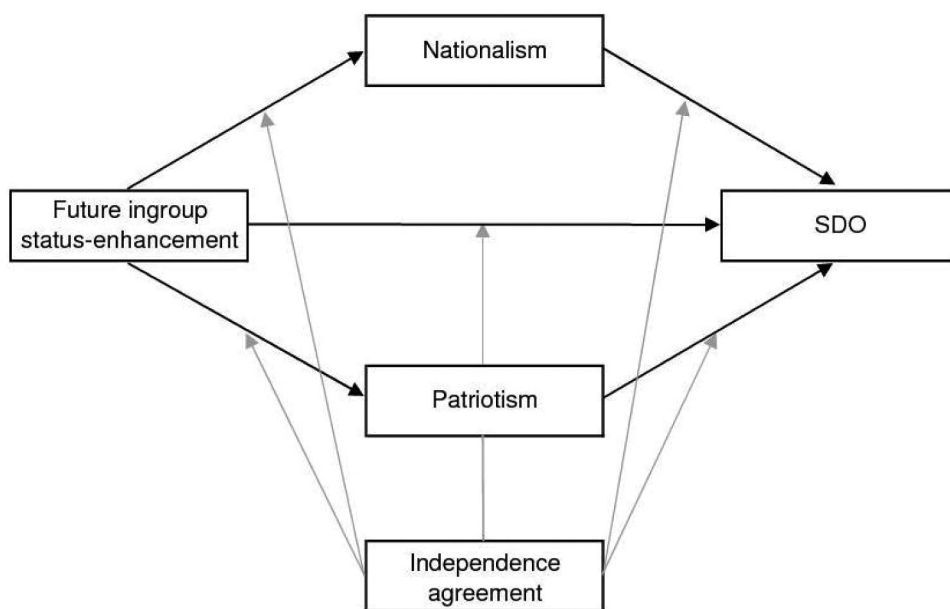


Figure 5. Parallel moderated mediation model.

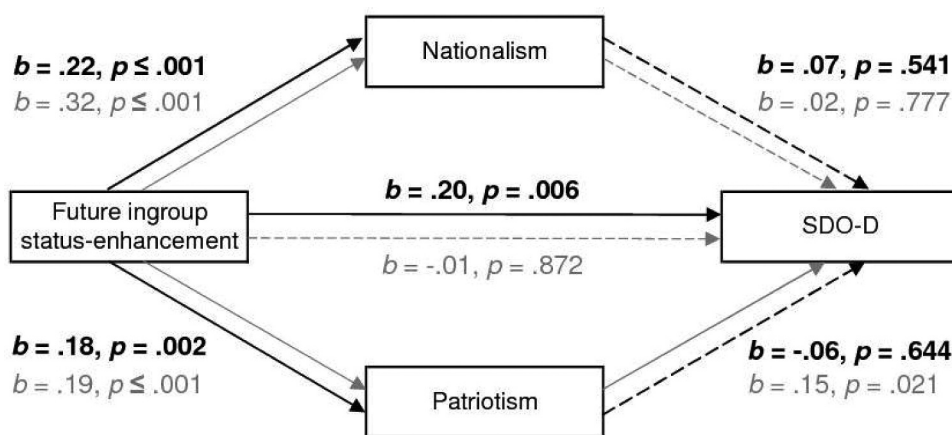


Figure 6. Conditional effect of future ingroup status enhancement on SDO-D through Basque nationalism and patriotism at different values of independence agreement ($N = 262$). Coefficients for low levels of independence agreement are in grey. All reported coefficients are unstandardized.

levels of independence agreement. We also observe that nationalism is not a predictor of SDO, regardless of levels of independence agreement. On the contrary, patriotism predicts, positively, both SDO dimensions but only at low levels of independence agreement. Indeed, we found, although weak, a positive and significant indirect effect through patriotism for both SDO-D, $b = .03$, $SE = .02$, 95% CI [0.002, 0.067], and SDO-E dimensions, $b = .03$, $SE = .02$, 95% CI [0.001, 0.006], at low levels of independence agreement (see OSM 4).

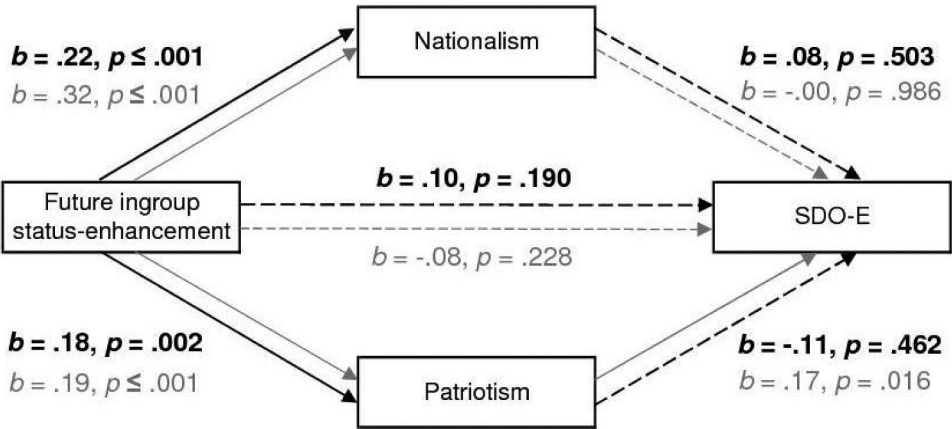


Figure 7. Conditional effect of future ingroup status enhancement on SDO-E through Basque nationalism and patriotism at different values of independence agreement ($N = 262$). Coefficients for low levels of independence agreement are in grey. All reported coefficients are unstandardized.

SDO reinforces Basque independentists' collective action tendencies

We conducted a moderated mediation analysis (using PROCESS 3.3 version, Model 59, with 10,000 bootstrap samples; Hayes, 2018), considering SDO as the predictor, social competition as the mediator, collective action as the dependent measure and independence agreement as the moderator (see OSM 5 for summary of the results of the moderated mediation analysis).

As we can see in Figure 8, SDO-D is a significant predictor of social competition at both levels of independence agreement, being stronger at high levels; in turn, social competition positively predicts collective action, but only at high levels of independence agreement. Indeed, we found a positive and significant indirect effect, $b = .07, SE = .04, 95\% CI [0.008, 0.152]$, at high levels of independence agreement, supporting our mediational hypothesis, through social competition intentions, for the SDO-D dimension. However, we also found a negative direct effect of SDO-D on collective action at high levels of independence agreement, suggesting that SDO-D may have two different meanings among those who strongly agree with independence.

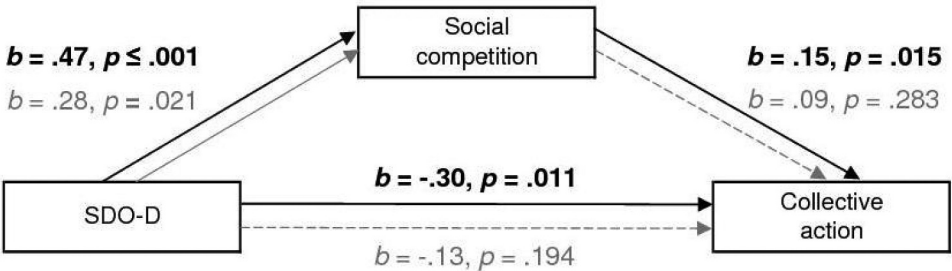


Figure 8. Conditional effect of SDO-D on collective action through social competition at different values of independence agreement (Basque sample; $N = 262$). Coefficients for low levels of independence agreement are in grey. All reported coefficients are unstandardized.

Regardless of levels of independence agreement, we found that SDO-E is not a significant predictor of social competition; SDO-E negatively predicts collective action at both levels of independence agreement. Nevertheless, social competition predicts collective action at high levels of independence agreement. Thus, no indirect effect was observed for the SDO-E dimension.

Discussion

In line with Study 1, beliefs in future ingroup status enhancement increased individuals' nationalism and patriotism.

Contrary to Study 1, but in line with our expectations, we did not observe an indirect effect of future ingroup status enhancement on SDO through nationalism, at any level of independence agreement. However, we found a positive direct effect of future ingroup status enhancement on SDO-D at high levels of independence agreement, suggesting that beliefs in future high status is sufficient to boost independence supporters' preferences for group-based dominance hierarchies, associated with beliefs that some groups are 'superior' and 'more worthy' than others.

Interestingly, we observed a positive indirect effect of future ingroup status enhancement on SDO through patriotism at low levels of independence agreement, predicting both SDO dimensions, suggesting that although they are not in favour of independence, beliefs that independence would establish a higher status than Madrid enhance participants' attachment, responsibility and pride towards their nation and, in turn, boost SDO.

Results also showed that both SDO dimensions have negative direct effects on collective action, at both levels of independence agreement. However, simultaneously, we also observed that at high levels of independence agreement, SDO-D increased collective action by enhancing social competition intention, having emerged a significant positive indirect effect. These results show that, indeed, SDO may undermine collective action, for instance, by function as a justification or rationalization of the status quo, as predicted by previous research (e.g., Jost & Hunyady, 2005), but may reverse this pattern and become a driver of collective action when individuals foresee successful results in direct competition with the high-status outgroup.

General discussion and conclusions

Previous research has determined that SDO endorsement by members of low-status or subordinated groups occurs when they feel negatively about their group membership or as a way to deal with cognitive dissonance, discomfort and uncertainty resulting from their disadvantaged situation (e.g., Jost & Hunyady, 2005; Levin & Sidanius, 1999). As a result, SDO is expected to be negatively related to ingroup identification and collective actions (e.g., Jost et al., 2017; Levin & Sidanius, 1999; Osborne et al., 2018), since support for hierarchical intergroup relations and intergroup differentiation is believed to be against low-status groups' interests. However, recent evidence (e.g., Caricati & Sollami, 2017; Owuamalam et al., 2017) has shown that members of low-status groups may support hierarchical intergroup relations because they believe they can benefit from them in the future, namely by achieving a higher status. Of course, this should

only occur if they believe that status positions between groups are susceptible to change in the future (e.g., Owuamalam et al., 2017). In other words, the maintenance of hierarchical intergroup relations may benefit the low-status ingroup, by guaranteeing and legitimating future ingroup status enhancement (e.g., Owuamalam et al., 2018). Following this assumption, we proposed that, under highly competitive or conflict-based contexts, subordinated group members may support hierarchical intergroup relations and intergroup differentiation (i.e., SDO) as an ideological strategy to legitimate future ingroup high status. We tested this idea with a natural group under a highly conflict-based context — Catalan independence supporters. We also tested our predictions with another group that, in the past, fervently struggled for independence from the Spanish state, having achieved a privileged autonomous status, which reduced intergroup conflict and quests for independence — the Basque Country.

As expected, we found that beliefs that Catalonia could reach a higher-status position than Madrid boosted participants' SDO. These results are consistent with the idea that disadvantaged groups may endorse hierarchy-enhancing ideologies (i.e., SDO) when they believe in the possibility of future ingroup high status. This process occurred through nationalist attitudes, namely, beliefs in the superiority of their nation (i.e., ethnocentrism), strongly associated with intergroup bias, that is, simultaneous derogation of the high-status outgroup with whom they maintain conflict (i.e., Madrid). Moreover, SDO increased the motivation to get involved in actions towards independence by boosting individuals' intentions to engage in direct competition with the high-status outgroup (Madrid). In other words, by reinforcing their support for group-based hierarchies and inequality, and beliefs that social groups differ and should differ in value, they justify and legitimate engaging in direct competition to reverse status positions and overcome the high-status outgroup.

Since the Basque Country currently maintains lower degrees of intergroup conflict and competition with Madrid, we expected to find different psychosocial processes. Beliefs in the possibility of overcoming the dominant outgroup was the strongest predictor of participants' SDO-D (but not SDO-E) at high levels of independence agreement. This relationship was not explained by nationalist sentiments, as in the case of Catalan independence supporters. This result may be understood by the low degree of conflict in the region, considering that nationalism is strongly associated with outgroup derogation, rejection and hostility. Consistently, SDO-D was found to positively predict collective actions towards independence, through direct competition intentions with Madrid at high levels of independence agreement. Thus, SDO-D seems to also represent an ideological strategy to guarantee and legitimate future ingroup high status among Basque Country independence supporters. However, although we found this mediational process, the negative direct effect of SDO-D on collective action remained, suggesting that SDO-D may have two different meanings among those who strongly agree with independence. We may say that this negative effect is in line with previous predictions stating that SDO should be negatively related to collective action because it represents a justification or rationalization of the low status (e.g., Jost & Hunyady, 2005). However, if we consider the Basque Country's privileged autonomous status and that their distinctiveness is already settled, this negative relationship may have underlying beliefs that they are already superior and more worthy than Madrid (beliefs strongly associated with the SDO-D dimension),

undermining motivation to engage in collective efforts towards independence, despite agreeing with it. Indeed, unlike Catalonia, the Basque Country does not need independence to achieve a more privileged status.

Limitations and future directions

In spite of the contribution of our work, there are potential limitations that should be addressed in future research.

Although we have observed the expected results, we would like to acknowledge the weak reliability of the nationalism scale in Study 1 ($\alpha = .58$). Even though in Study 2 the reliability was good ($\alpha = .86$), future research should consider using the full scale (Carvajal, 2010; Terhune, 1964) or even a different one.

Another limitation that can be raised is related to the absence of an a priori power analysis. Determining power or sample size for indirect effects is not easy, especially for complex mediation models and analytic conditions (e.g., Fritz & MacKinnon, 2007; Hayes, 2018). Nevertheless, we followed Fritz and MacKinnon's (2007) recommendations for sample size in indirect effects and tried to obtain the largest possible samples (no fewer than 140), especially because we applied complex mediation models (e.g., moderated mediation), which makes obtaining significant results more difficult with small samples. However, we faced many difficulties in data collection, making it difficult to obtain larger samples, but within the minimum required. Indeed, during data collection, some participants reported strong suspicions about our research, the purposes of the study and who was behind data collection. Some suggested that it could be a strategy of the Central Government to identify and gather information about independence supporters. One could speculate that this sceptical and suspicious attitude may be due to the past of repression and persecution experienced during the Franco dictatorship regime. Despite this reception, we were able to test and confirm our predictions. Future research may avoid the problematic impact of this kind of suspicion by considering other natural groups such as sports competitions, university rankings or political opponents during election periods. Indeed, while these are still groups under direct competition settings where one group may hold higher status than the other, this would be a setting not necessarily marked by dominance relations that carry different concerns. Moreover, this would facilitate access to the samples.

Theoretical implications

This work brings important implications for both SDT and collective action literature. Previous research has considered SDO endorsement among low-status groups as a response to an unsatisfactory group membership, or to cope with dissonance and discomfort resulting from such membership (e.g., Jost & Hunyady, 2005; Levin & Sidanius, 1999). However, our work suggests an alternative meaning for SDO endorsement among low-status groups when their members believe that status positions between their group and other relevant outgroups may change in the future. Indeed, despite the current ingroup's inferior position, beliefs in future high status might reinforce their support for, and legitimate, hierarchical intergroup relations and status differentials (cf., Owuamalam et al., 2018). Thus, SDO may represent an ideological

strategy to guarantee and legitimate future ingroup status enhancement among low-status groups. Finally, our work highlights the importance of including ideological processes to better understand motivations underlying collective action (cf., Becker, 2020; Jost et al., 2017). Collective action research has focused, predominantly, on actions taken by low-status groups designed to promote intergroup equality and, thus, anchored in hierarchy-attenuating ideologies (e.g., Becker, 2020; Jost et al., 2017; Pratto et al., 2006). However, under highly competitive or conflict-based contexts, members of disadvantaged groups may feel motivated to engage in action aimed at reversing status positions, overcome the current high-status outgroup and become the dominant group (e.g., Rubin et al., 2014; Tajfel, 1978). This will only be possible if they preserve hierarchical intergroup relations and status differentials, and, thus, these actions should be anchored in hierarchy-enhancing ideologies (i.e., SDO). Thus, including ideological processes in collective action research should make it possible to determine whether low-status group members' actions are directed at intergroup equality or at maintaining hierarchical intergroup relations to benefit the ingroup, contributing to better understanding the processes underlying the persistence and perpetuation of systemic inequality.

Note

1. Details about participants' demographic information are available in the online supplementary material (OSM) 1 at osf.io/xhb4r.

‘¡Mostraremos nuestra fuerza!’: el apoyo de los independentistas a la jerarquía basada en el grupo para garantizar y legitimar la mejora del estatus del endogrupo

A menudo observamos miembros de grupos subordinados o de bajo estatus comprometidos en esfuerzos colectivos cuya meta es alcanzar una posición más ventajosa en la sociedad. Se asume comúnmente (tácitamente) que estas acciones están motivadas por inquietudes relacionadas con el trato equitativo, las oportunidades y los derechos (por ejemplo, movimientos por los derechos civiles) basados en ideologías atenuantes de jerarquías (por ejemplo, Jost et al., 2017; Pratto et al., 2006).

Aunque con menor frecuencia, estas acciones también pueden estar motivadas por el deseo de alcanzar (o por creencias en que el endogrupo merece y puede alcanzar) más poder, privilegios y recursos, que otros exogrupos relevantes de alto estatus o dominantes (por ejemplo, Rubin et al., 2014). Este es el caso de grupos en contextos basados en conflictos o competitivos, como pueden ser los deportes, las elecciones políticas, incluso regiones o sub-estados que protestan por su posición subordinada frente a un poder estatal o colonial dominante (es decir, movimientos pro independencia). Estas acciones, en nombre de los intereses del endogrupo están destinadas a superar al exogrupo de estatus alto, y alcanzar un estatus superior en el futuro (es decir, estrategias para mejorar el estatus del endogrupo), una forma de estrategia de competición social (Teoría de la Identidad Social TIS; por ejemplo, Tajfel, 1978). Por tanto, esta motivación para mejorar el estatus del endogrupo debería basarse en ideologías que refuerzan la jerarquía (es decir, orientación a la dominancia social, ODS; por ejemplo, Pratto et al., 2006), con el fin de garantizar y legitimar el futuro estatus alto del endogrupo (ver Owuamalam et al., 2018).

Apoyo a las jerarquías basadas en grupos y la desigualdad

De acuerdo con la teoría de la dominancia social (TDS; por ejemplo Sidanius et al., 1994), todos los sistemas sociales se basan en mitos legitimizantes, que promueven o atenúan las jerarquías intergrupales (reforzamiento de jerarquías frente a atenuación de jerarquías). La medida en que los individuos aceptan estos mitos legitimizantes está representada por la ODS, lo que refleja deseos de ‘establecer y mantener relaciones intergrupales estructuradas jerárquicamente’ (Sidanius et al., 2017, p. 152), y de que el endogrupo domine y sea superior a otros exogrupos (Pratto et al., 1994). En consecuencia, se prevé que los miembros de grupos de estatus alto presenten una ODS superior a los miembros de grupos de estatus bajo (por ejemplo, Sidanius et al., 1994), porque la igualdad es incompatible con los intereses de los grupos privilegiados al representar una disminución del estatus y del poder; por el contrario, representa la promoción del estatus y un poder superior para los grupos de estatus bajo, facilitando el mantenimiento o la consecución de una identidad

positiva del endogrupo (Schmitt et al., 2003). Por estas razones, las investigaciones anteriores han afirmado que la aprobación de la ODS por los miembros de grupos de estatus bajo se produce cuando ellos tienen sensaciones negativas en cuanto a su pertenencia al grupo (por ejemplo, Levin & Sidanius, 1999), o como una forma de gestionar esa disonancia, malestar, satisfacción e inseguridad, y asumir su situación desfavorecida, lo que los lleva a involucrarse en intensas justificaciones o racionalizaciones del *status quo* (por ejemplo, Jost & Hunyady, 2005). Por tanto, entre estos miembros, se prevé que la ODS se relacione negativamente con la identificación del endogrupo y las tendencias a la acción colectiva (por ejemplo, Jost et al., 2017; Levin & Sidanius, 1999; Osborne et al., 2018).

La naturaleza dependiente del contexto de la ODS

La ODS comúnmente se ha conceptualizado y operativizado como una orientación general individual relativamente estable hacia la desigualdad intergrupal (por ejemplo, Sidanius et al., 1994). No obstante, las evidencias han demostrado que la ODS puede, de hecho, ser modelada por la pertenencia al grupo, el grado de identificación con el endogrupo, y ser sensible a factores socio-contextuales, como por ejemplo la competición social o el poder esperado (por ejemplo, Duckitt & Sibley, 2009; Guimond et al., 2003; Jetten & Iyer, 2010; Lehmiller & Schmitt, 2007; Liu et al., 2008; Schmitt et al., 2003). Es importante mencionar que se ha descubierto que, en contextos competitivos o basados en conflictos, la ODS se refuerza; entre los grupos de estatus alto porque se sienten motivados para proteger y mantener su poder y su posición privilegiada, y entre los grupos de estatus bajo porque se sienten motivados para demostrar y establecer su superioridad (por ejemplo, Duckitt & Sibley, 2009).

Por lo tanto, la conceptualización de la ODS como un rasgo de personalidad estable se ha cuestionado, y la conceptualización de la ODS como mediadora entre factores situacionales o contextuales y las actitudes de los individuos, se ha abordado ampliamente en la literatura (por ejemplo, Guimond et al., 2003; Schmitt et al., 2003). De hecho, se ha propuesto que la ODS es modelada por una situación determinada (supeditada a la pertenencia al grupo, las identidades, la estructura social), y a su vez actúa para justificar y legitimar las actitudes y/o las conductas de los individuos (cf., Guimond et al., 2003).

La ODS como estrategia ideológica para legitimar la mejora futura del estatus del endogrupo

Evidencias recientes (por ejemplo, Caricati & Sollami, 2017; Owuamalam et al., 2017, 2018) han mostrado que los miembros de grupos de estatus bajo pueden apoyar sistemas sociales jerárquicos, porque creen que pueden beneficiarse de dichos sistemas en el futuro, por ejemplo, superando al exogrupo de estatus alto. El sistema jerárquico existente, por tanto, garantiza y legitima una mejora futura del estatus del endogrupo (Owuamalam et al., 2017, 2018). Como es evidente, esto solamente ocurrirá si la jerarquía del estatus es inestable y, por tanto, susceptible de modificar el estatus bajo (actual) del grupo en el futuro (por ejemplo, Owuamalam et al., 2017). Conforme a la TIS (por ejemplo, Tajfel, 1978), estas son condiciones estructurales sociales que deberían motivar a los individuos para involucrarse en la competición directa con los exogrupos relevantes de estatus alto, a través de acciones colectivas, para mejorar o

revertir las posiciones del estatus, y alcanzar una identidad social positiva y la distintividad del endogrupo.

Por tanto, basándonos en las ideas mencionadas, proponemos que los miembros del grupo de estatus bajo pueden fortalecer su apoyo a las jerarquías basadas en grupos y la desigualdad (es decir, ODS), como una estrategia ideológica destinada a garantizar y legitimar la futura mejora del estatus del endogrupo. En este caso, la ODS debería estar positivamente asociada con la identificación con el endogrupo y las acciones destinadas a mejorar el estatus del mismo (es decir, acciones colectivas; por ejemplo, Tajfel, 1978). Específicamente, el vínculo del endogrupo, y las creencias en la superioridad del mismo, debería predecir el reforzamiento de la ODS; a su vez, la ODS debería predecir acciones colectivas potenciando la motivación de los individuos para involucrarse en una competición directa con otros exogrupos relevantes de estatus alto.

En el presente trabajo nuestro objetivo es investigar esta idea con grupos pro-independencia en España.

Contexto regional e histórico de nuestra investigación

En España, las regiones de Cataluña y País Vasco han luchado tradicionalmente por conseguir la independencia del Estado Español. Estas luchas se remontan a las monarquías feudales aragonesa y castellana, respectivamente. Prosperaron en ambas regiones en el siglo XIX con el desarrollo de la era industrial, y posteriormente se reactivaron después de la Guerra Civil Española, y la posterior dictadura franquista (por ejemplo, Johnston, 1995). En la actualidad, la búsqueda de la independencia en el País Vasco se ha detenido, mientras que en Cataluña se ha incrementado (Barón, 2015). De hecho, aunque los movimientos independentistas de Cataluña y del País Vasco tienen raíces similares, han tomado diferentes caminos. Por ejemplo, el pasado de violencia de sus movimientos independentistas, ha conducido a que los grupos políticos del País Vasco se centren más en el proceso de reconciliación que en disputar el estatus de la región con Madrid (Barón, 2015). Hoy en día, el País Vasco, uno de las regiones más ricas del territorio, y goza de una autonomía privilegiada (es decir, un estatuto de autonomía con una mayor dependencia fiscal, y más beneficios autonómicos que otras regiones, garantizados en un intento por resolver la disputa con ETA, y estabilizar la situación política en la región; ver Barón, 2015). Como resultado, los movimientos independentistas vascos son ahora menos prominentes que en el pasado (por ejemplo, Dowsett, 2017). Por el contrario, mientras que el País Vasco ejerce un control total sobre su propios ingresos fiscales, Cataluña, que tiene uno de los PIB más altos de las regiones españolas (INE, 2020), debe transferir sus ingresos fiscales al gobierno central. En consecuencia, a diferencia del País Vasco, la economía de Cataluña se ha resentido considerablemente, y existen muchas reclamaciones en relación con el dinero (Dowsett, 2017). El deterioro de la confianza de los catalanes en el sistema político español, junto con una serie de eventos que intensificaron su indignación, frustración y resentimiento (por ejemplo, la crisis económica de 2008, y las subsiguientes políticas de austeridad; los incidentes del referéndum por la independencia de 2017), han avivado el conflicto entre Cataluña y Madrid, y fomentado el sentimiento nacionalista y el apoyo de los ciudadanos a la independencia de la región, intensificando la movilización social contra el

estado dominante y en favor de la independencia (por ejemplo, Cuadras-Morató, 2017; Gonzalez, 2016).

Sentimientos nacionalistas y patrióticos que subyacen a los movimientos independentistas

Los sentimientos nacionalistas y patrióticos son impulsores importantes de los movimientos independentistas (por ejemplo, Johnston, 1995). El nacionalismo refleja el deseo de los individuos de que exista una diferenciación intergrupar, la convicción en la superioridad de su nación (a saber, etnocentrismo) en la escena internacional, generalmente asociada con sesgo intergrupar, derogación de exogrupos, rechazo y hostilidad (por ejemplo, Mummendey et al., 2001; Osborne et al., 2017). El nacionalismo se relaciona con frecuencia con la competición por recursos escasos (por ejemplo, puestos de trabajo, beneficios económicos), lo que contribuye a generar conflictos entre grupos (Baughn & Yaprak, 1996; Jackson, 1993). Esto parece aplicarse a la situación en Cataluña, lo que desencadena fuertes sentimientos nacionalistas y refuerza el apoyo a la independencia. Parte del discurso de los nacionalistas vascos y catalanes afirma la superioridad sociocultural de su región en relación con el resto de España. No obstante, en el caso de Cataluña, la retórica de los independentistas está enfocada en la victimización económica y cultural; ellos acusan al gobierno central de imponerles una carga financiera excesiva para beneficiar a otras regiones con menos recursos económicos (Dalle Mulle, 2017). Las percepciones de un poder económico mayor y la marginalización política promueven que Dalle Mulle (2017) lo denominara el nacionalismo de los ricos, ‘cuyo objetivo es poner fin a la “explotación” económica sufrida por un grupo de personas representado como una nación poderosa, y supuestamente implementada por las poblaciones de regiones más pobres y/o por administraciones estatales ineficaces’ (p. 1).

Además, se ha hallado que el nacionalismo se asocia positivamente con la ODS (por ejemplo, Pratto et al., 1998; Sidanius & Pratto, 1999), especialmente porque ‘los motivos basados en la competición facilitan las preferencias por la jerarquía basada en gruposw (a saber, ODS)’ (Osborne et al., 2017, p. 1,087), y el nacionalismo tiene en su mismo núcleo el deseo de demostrar la superioridad del propio país, y de competir por el poder, el prestigio y los recursos con otras naciones relevantes (exogrupos; cf., Baughn & Yaprak, 1996; Jackson, 1993).

Por otra parte, el patriotismo se puede entender como una evaluación positiva del endogrupo; refleja el vínculo de los individuos con su nación, independientemente de su estatus internacional, e implica una relación positiva con el endogrupo, sentimientos de pertenencia, responsabilidad y orgullo, más allá de las actitudes de los individuos hacia exogrupos (por ejemplo, Mummendey et al., 2001; Osborne et al., 2017). Igual que ocurre con el nacionalismo, el patriotismo también ha demostrado una asociación positiva con la ODS, aunque solo entre países de estatus alto, y una asociación negativa entre países de estatus bajo (Osborne et al., 2017).

En suma, el nacionalismo y el patriotismo ‘reflejan dos maneras diferentes de identificarse con la propia nación’ (Osborne et al., 2017, p. 1,087). Como resultado, la forma en que las personas se identifican con su nación tiene un impacto sobre las relaciones intergrupales; mientras el nacionalismo fomenta relaciones intergrupales

hostiles, el patriotismo podría incluso reducir los conflictos intergrupales (Osborne et al., 2017).

La presente investigación

Proponemos que las personas que apoyan la independencia pueden reforzar su ODS para legitimar un futuro estatus alto del endogrupo. Las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo impulsaría la ODS de los individuos, porque el mantenimiento de las relaciones intergrupales jerárquicas y las diferencias de estatus ofrecerían la oportunidad de probar su valor, y afirmar su superioridad sobre los exogrupos de estatus alto (actuales). Pensamos que este proceso debería ocurrir a través del nacionalismo, pero no por la vía del patriotismo, en base a sus conceptualizaciones teóricas. Específicamente, aunque las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo reforzaría tanto el nacionalismo (es decir, etnocentrismo; sesgo intergrupalo) como el patriotismo (es decir, vínculo con su nación; evaluación positiva del endogrupo), solo el nacionalismo debería relacionarse positivamente con la ODS. También pensamos que este proceso de mediación a través del nacionalismo podría tener lugar especialmente (aunque no exclusivamente) entre los defensores de la independencia catalana, considerando el grado de conflicto y competición por los recursos que existe entre Cataluña y Madrid, y los sentimientos catalanes de privación de recursos, que desencadena una mayor hostilidad y preocupaciones relativas a la diferenciación. Como ya se ha mencionado, el País Vasco goza ya de un estatus autonómico privilegiado y, por tanto, tiene un menor grado de conflicto con el estado español, puesto que su diferenciación ya se ha resuelto, y los vascos no están actualmente compitiendo ni luchando por los recursos ni el estatus, como sucede en Cataluña. En consecuencia, este proceso de mediación puede no emerger entre los independentistas vascos (es decir, aquellos que están intensamente a favor de la independencia), y ciertamente no es probable que emerja entre los que apoyan menos intensamente la independencia.

Por tanto, comenzaremos por analizar (Paso 1) la motivación de mejorar el estatus del endogrupo que subyace a la ODS. Esperamos que el hecho de creer en el futuro estatus alto del endogrupo refuerce la ODS de los independentistas; esto se prevé que ocurra a través del nacionalismo, pero no a través del patriotismo, especialmente entre los participantes catalanes (H1).

Más aún, basándonos en la idea de que la ODS permite a los individuos justificar y legitimar sus actitudes y/o conductas, proponemos que la ODS puede representar una estrategia ideológica para beneficiar al endogrupo, y garantizar y legitimar su futuro estatus alto (cf., Owumalam et al. 2017, 2018) y, por tanto, debería asociarse positivamente con acciones destinadas a revertir su posición política relativamente inferior, y superar al exogrupo dominante (Carvalho et al., 2021). Para comprobar esta idea (Paso 2), analizaremos la relación entre la ODS y las acciones en pro de la independencia. Esperamos que, entre las personas que apoyan la independencia, la ODS anticipe acciones colectivas en favor de la independencia en la medida en que dichas personas crean que la competición social en contra de Madrid podría tener éxito (H2). Una vez más, prevemos que este proceso tendrá lugar especialmente entre los participantes catalanes.

Recolección de datos y resumen de las muestras

Hemos realizado dos estudios *online*, uno en cada región. En Cataluña, teniendo en cuenta los actuales niveles de conflicto y movilización social, hay muchos grupos en Facebook que apoyan la independencia. Por tanto, conseguimos reunir datos solamente entre los defensores de la independencia, nuestro grupo de interés. En el País Vasco este método no fue posible dado que hay muy pocos grupos en Facebook que apoyen la independencia; por esta razón utilizamos el método de publicidad de Facebook para recolectar datos. De este modo, la invitación a participar en el estudio se distribuyó aleatoriamente, en base a la localización de los participantes (País Vasco) mayores de 18 años. No obstante, como es evidente, este método no nos permite identificar y seleccionar únicamente a los que apoyan la independencia. Aunque el objeto de nuestra investigación es comprobar nuestras predicciones entre los defensores de la independencia en ambas regiones, en la muestra vasca investigaremos nuestras predicciones entre aquellos que apoyan totalmente y escasamente la independencia del País Vasco.

Estudio 1

Método

Participantes

Los participantes fueron 152 catalanes nativos y ciudadanos no nativos que residen actualmente en Cataluña (63 mujeres y 89 hombres), con edades comprendidas entre los 18 y 85 años ($M = 51.63$, $SD = 12.23$)¹. En cuanto al espectro político izquierda-derecha, la puntuación media en una escala Likert de siete puntos (1 = 'izquierda', 7 = 'derecha'), fue inferior al punto medio de la escala de 4 ($M = 2.30$, $SD = 1.41$).

Procedimiento

Los participantes fueron contactados a través de grupos de Facebook y se les solicitó rellenar una encuesta sobre los movimientos independentistas en Cataluña. Compartimos la invitación a participar en el estudio con grupos que apoyaban claramente la independencia de Cataluña (por ejemplo, 'Catalunya Nou Estat'; '3 Milions de Catalans per la independència de Catalunya').

En ambos estudios, la participación fue totalmente voluntaria y no hubo ninguna compensación económica. Después de dar su consentimiento informado, los participantes ofrecieron información demográfica (por ejemplo, sexo, educación, orientación política, ver OMS 1).

Medidas

En primer lugar, se solicitó a los participantes que respondieran a una medida esencial que evaluaba la aprobación de la independencia, dado que esperábamos que esta muestra estuviera mayoritariamente compuesta por personas que apoyaban intensamente la independencia. Luego, los participantes respondieron a medidas diseñadas para evaluar sus creencias en cuanto a la mejora futura del estatus del endogrupo, el nacionalismo y el patriotismo (relacionado con su región), la ODS, las intenciones de competición social, y las tendencias a la acción colectiva (ver OMS2 para conocer más

detalles sobre las escalas, y OSM 3 para ver el resumen de medias, desviaciones estándar, y correlaciones entre medidas, por muestras).

Acuerdo con la independencia. El acuerdo de los participantes con la independencia de Cataluña se midió con una escala de siete ítems (por ejemplo, 'Cataluña debería ser una nación porque tiene su propio idioma'; 1 = 'totalmente en desacuerdo'; 7 = 'totalmente de acuerdo'). Calculamos los promedios de las puntuaciones de los ítems para crear un índice de acuerdo con la independencia (Cronbach's $\alpha = .88$), de manera que las puntuaciones altas representan un alto nivel de acuerdo con la independencia de Cataluña.

Mejora futura del estatus del endogrupo. Con el fin de evaluar las creencias de los individuos en un posible cambio de estatus en el futuro, entre la Comunidad de Cataluña y la Comunidad de Madrid a través de la independencia, creamos una escala de cuatro ítems (por ejemplo, 'Si Cataluña se independizara, podría llegar a ser superior a Madrid' (1 = 'totalmente en desacuerdo'; 7 = 'totalmente de acuerdo'). Calculamos el promedio de las puntuaciones de los ítems para crear un índice de mejora futura del estatus del endogrupo (Cronbach's $\alpha = .94$).

Nacionalismo. Para medir el nacionalismo (regionalismo) utilizamos la versión española (Carvajal, 2010) de la escala de nacionalismo de Terhune (1964), adaptada para el contexto catalán. Seleccionamos cuatro ítems para la escala original de seis ítems que se ajusta mejor al contexto (por ejemplo, 'Cataluña debe luchar por conseguir poder en el mundo'; 1 = 'totalmente en desacuerdo'; 7 = 'totalmente de acuerdo'). Calculamos los promedios de los ítems para crear un índice de nacionalismo (Cronbach's $\alpha = .58$).

Patriotismo. Para evaluar el patriotismo de los participantes en relación con Cataluña, seleccionamos, y adaptamos al contexto catalán, cuatro ítems de la escala de patriotismo de 12 ítems de Kosterman y Feshbach (1989) que mejor se ajusta al contexto (por ejemplo, 'Estoy muy orgulloso de esta tierra que es nuestra Cataluña'; 1 = 'totalmente en desacuerdo'; 7 = 'totalmente de acuerdo'). Calculamos los promedios de los ítems para crear un índice de patriotismo (Cronbach's $\alpha = .65$).

ODS. Los participantes respondieron a la escala completa de 16 ítems de ODS₇ (Ho et al., 2015; 1 = 'totalmente en desacuerdo'; 7 = 'totalmente de acuerdo'). Aunque la escalada de ODS fue inicialmente diseñada para ser unidimensional (por ejemplo, Pratto et al., 1994), las evidencias han demostrado que este constructo debería ser conceptualizado como un constructo de dos sub-dimensiones diferentes, del que se espera que refleje dos orientaciones psicológicas distintas (por ejemplo, Ho et al., 2015). Una dimensión refleja el apoyo a las jerarquías de dominancia basada en el grupo (ODS-D), y la otra refleja la oposición a la igualdad basada en el grupo (ODS-E). Ambas dimensiones, ODS-D (por ejemplo, 'Una sociedad ideal requiere que algunos grupos estén en la posición más alta y otros en la más baja'; Cronbach's $\alpha = .72$), y ODS-E (por ejemplo, 'Es injusto intentar que los grupos sean iguales' Cronbach's $\alpha = .79$) fueron fiables.

Competición social. Con el fin de medir la motivación de los participantes para competir con la Comunidad de Madrid (es decir, el exogrupo de estatus alto), adaptamos la escala de competición social de cuatro ítems de Blanz y colegas (1998) para el contexto catalán (por ejemplo, 'Vamos a dejar claro que todos los catalanes somos más eficientes que los madrileños'; 1 = 'totalmente en desacuerdo'; 7 = 'totalmente de acuerdo'). Calculamos el promedio de las puntuaciones de los ítems para crear un índice de competición social (Cronbach's $\alpha = .82$).

Acción colectiva. Finalmente, pedimos a los participantes que señalaran cuál era su motivación para participar en nueve iniciativas colectivas en favor de la independencia (basado en Stürmer & Simon, 2004; por ejemplo, protestas y concentraciones; 1 = 'nada motivado', 7 = 'muy motivado'). Calculamos el promedio de las puntuaciones de los ítems para crear un índice de acción colectiva (Cronbach's $\alpha = .90$).

Resultados

Como se preveía, los participantes mostraron un intenso acuerdo con la independencia de Cataluña ($M = 6.49$, $SD = 0.93$), superior al punto medio de la escala de 4, $t(151) = 33.01$, $p \leq .001$.

La mejora futura del estatus del endogrupo refuerza la ODS de los independentistas catalanes

Esperábamos que las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo habrían de impulsar la ODS de los individuos a través del nacionalismo, y no del patriotismo (H1).

Para comprobar estas hipótesis, realizamos un análisis de mediación en paralelo (utilizando PROCESS versión 3.3, Modelo 4 con 10,000 muestras de *bootstrap*; Hayes, 2018), considerando la mejora futura del estatus del endogrupo como factor de predicción, el nacionalismo y el patriotismo como mediadores paralelos, y la ODS como medida dependiente.

Cómo podemos ver en la Figura 1, la mejora futura del estatus es un factor de predicción significativo de nacionalismo y patriotismo; el nacionalismo (pero no el patriotismo) predice positivamente la ODS-D. La mejora futura del estatus del endogrupo no tuvo un efecto directo sobre la ODS-D. El modelo explica el 9% de la variabilidad observada en la ODS-D, $F(3, 148) = 4.74$, $p = .004$. Según lo previsto, solo encontramos un efecto indirecto positivo y significativo a través del nacionalismo, $b = .12$, $SE = .04$, 95% CI [0.048, 0.199], y no a través del patriotismo, $b = .02$, $SE = .03$, 95% CI [-0.061, 0.074].

Como podemos ver en la Figura 2, el nacionalismo (pero no el patriotismo) también predice positivamente la ODS-E. La mejora futura del estatus del endogrupo no tuvo un efecto directo sobre la ODS-E. El modelo explica el 9% de la variabilidad observada en la ODS-E, $F(3, 148) = 2.54$, $p = .059$. Según lo previsto, solo encontramos un efecto indirecto positivo y significativo a través del nacionalismo, $b = .09$, $SE = .04$, 95% CI [0.028, 0.172], y no a través del patriotismo, $b = .02$, $SE = .03$, 95% CI [-0.069, 0.075].

Los resultados apoyan nuestra hipótesis de mediación para ambas dimensiones de la ODS, a través del nacionalismo.

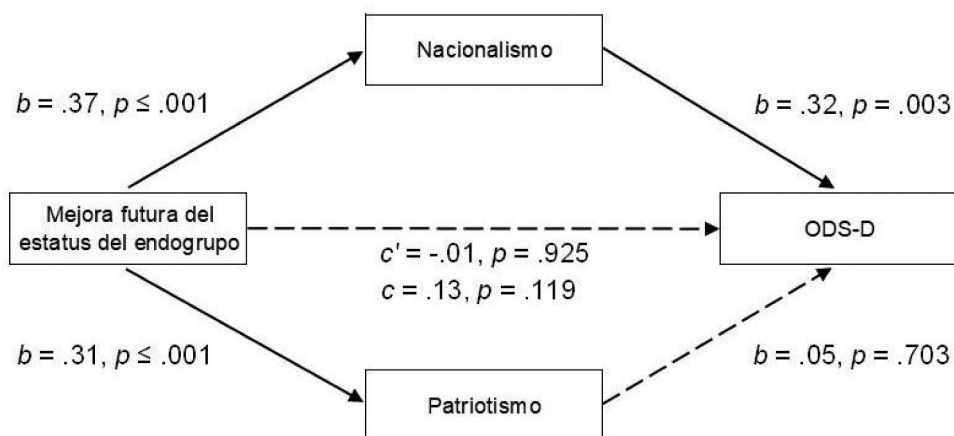


Figura 1. El efecto de las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo sobre la ODS-D, a través del nacionalismo y el patriotismo catalán ($N = 152$). Todos los coeficientes reportados son no estandarizados.

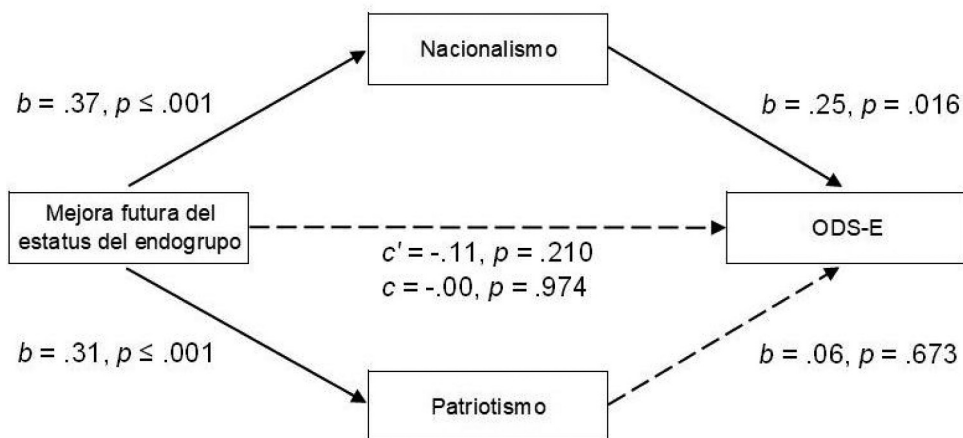


Figura 2. El efecto de las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo sobre la ODS-E, a través del nacionalismo y el patriotismo catalán ($N = 152$). Todos los coeficientes reportados son no estandarizados.

La ODS refuerza las tendencias a la acción colectiva de los independentistas catalanes

También preveíamos que las intenciones de competición social mediarían la relación entre la ODS y la acción colectiva (H2).

Por tanto, para comprobar esta predicción realizamos un análisis de mediación (utilizando PROCESS versión 3.3, Modelo 4 con 10,000 muestras de *bootstrap*; Hayes, 2018), considerando a la ODS como factor de predicción, la competición social como mediador, y la acción colectiva como medida dependiente.

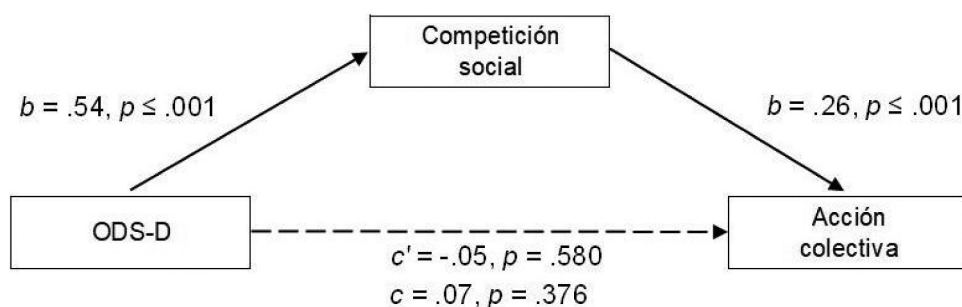


Figura 3. El efecto de la ODS-D en las tendencias a la acción colectiva, a través de la competición social (muestra catalana; $N = 152$). Todos los coeficientes reportados son no estandarizados.

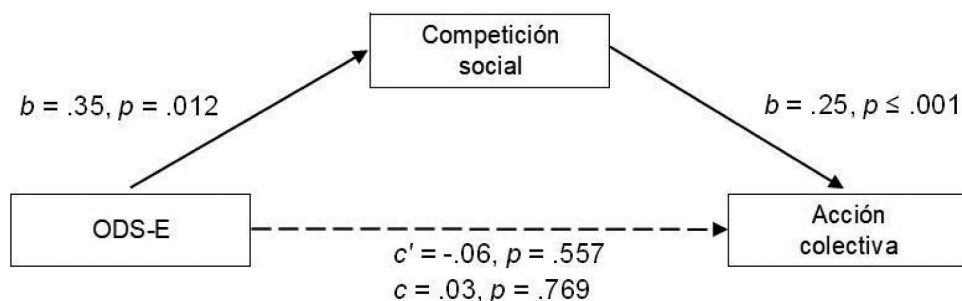


Figura 4. El efecto de la ODS-E en las tendencias a la acción colectiva, a través de la competición social (muestra catalana; $N = 152$). Todos los coeficientes reportados son no estandarizados.

Como podemos ver en las Figuras 3 y 4, tanto la ODS-D como la ODS-E predicen positivamente la competición social y, a su vez, la competición social refuerza las tendencias a la acción colectiva. Con la ODS-D como factor de predicción, el modelo explica el 12% de la variabilidad observada en la acción colectiva, $F(2, 149) = 9.72, p \leq .001$. El efecto indirecto es positivo y significativo, $b = .14, SE = .05, 95\% CI [0.063, 0.240]$.

Con la ODS-E como factor de predicción, el modelo explica el 12% de la variabilidad observada en la acción colectiva, $F(2, 149) = 9.74, p \leq .001$. El efecto indirecto es positivo y significativo $b = .09, SE = .04, 95\% CI [0.020, 0.175]$.

Los resultados apoyan nuestra hipótesis de mediación para ambas dimensiones de la ODS.

Discusión

Según lo previsto, las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo potenciaron la ODS de los individuos a través del nacionalismo. Aunque la variabilidad observada en la ODS-E con nuestro modelo fue solo marginalmente significativa ($p = .059$), observamos el efecto indirecto positivo y significativo a través del nacionalismo.

Tal como esperábamos, solo encontramos el efecto mediador con el nacionalismo. Como ya hemos mencionado, aunque se prevé que las creencias en la mejora futura del estado del endogrupo refuercen tanto el nacionalismo (es decir, creencias en la superioridad de una nación) y el patriotismo (es decir, vínculo con una nación, evaluación positiva del endogrupo, y orgullo), únicamente el nacionalismo está asociado con el deseo de diferenciación intergrupala, y también con la competición por los recursos escasos, el sesgo intergrupala y la derogación de exogrupos. Como resultado, se prevé que solo el nacionalismo aumente las preferencias para las jerarquías basadas en grupos y la desigualdad (es decir, ODS).

Los resultados mostraron que la ODS aumentó la motivación de los individuos para involucrarse en esfuerzos colectivos en favor de la independencia, a través del reforzamiento de las intenciones de competición social (es decir, motivación a involucrarse en la competición directa con los exogrupos relevantes de estatus alto). Por tanto, las creencias de que Cataluña pueden superar a Madrid si se garantiza la independencia (es decir, las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo), fortalecieron el nacionalismo de los individuos, reforzando su apoyo a las relaciones intergrupales jerárquicas y a las diferencias de estatus (ODS). Pensamos que esto representa una estrategia ideológica para garantizar y legitimar el futuro estatus alto del endogrupo. Como tal, la ODS se asoció positivamente con acciones colectivas en favor de la independencia, y esta relación fue explicada por la motivación a involucrarse en la competición directa con Madrid (el exogrupo dominante).

Estudio 2

Método

Participantes

Los participantes fueron 262 vascos nativos; ciudadanos de otras comunidades autónomas, y ciudadanos extranjeros que residen actualmente en el País Vasco (58 mujeres y 204 hombres), con edades comprendidas entre los 18 y 76 años ($M = 37.50$, $SD = 13.33$) (ver OSM 1).

En cuanto al espectro político izquierda-derecha, la puntuación media en una escala Likert de siete puntos (1 = 'Izquierda', 7 = 'Derecha'), fue inferior al punto medio de la escala de 4 ($M = 2.44$, $SD = 1.54$).

Procedimiento

Para la muestra vasca, como ya se mencionó, la invitación con el enlace para participar en el estudio se compartió a través del método de publicidad de Facebook.

Medidas

Los participantes respondieron a las mismas medidas empleadas en el Estudio 1 (ver OSM 2), concretamente, acuerdo con la independencia (correspondiente al promedio de los ítems 1, 2 y 4 a 7; Cronbach's $\alpha = .94$), mejora futura del estatus del endogrupo (correspondiente al promedio de los ítems 1 a 3; Cronbach's $\alpha = .96$), nacionalismo (Cronbach's $\alpha = .86$) y patriotismo (Cronbach's $\alpha = .81$), ODS-D (Cronbach's $\alpha = .75$),

ODS-E (Cronbach's $\alpha = .88$), competición social (Cronbach's $\alpha = .88$) y, finalmente, acciones colectivas (Cronbach's $\alpha = .97$).

Resultados

La mejora futura del estatus del endogrupo refuerza la ODS de los independentistas vascos

Realizamos un análisis de mediación moderada en paralelo, con el nacionalismo y el patriotismo como mediadores paralelos, y el acuerdo con la independencia como moderador (utilizando PROCESS versión 3.3, Modelo 59 con 10,000 muestras de *bootstrap*; Hayes, 2018, ver la (Figura 5).

Como podemos ver en las Figuras 6 y 7 (ver en OSM 4 el resumen de los resultados del análisis de mediación moderada en paralelo), las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo son un factor de predicción significativo tanto del nacionalismo como del patriotismo, en un nivel bajo (es decir, una desviación estándar por debajo de la media) y en un nivel alto (es decir una desviación estándar por encima de la media) del acuerdo con la independencia; y tienen un efecto directo positivo sobre la ODS-D solamente en los niveles altos del acuerdo con la independencia. También observamos que el nacionalismo no es un factor de predicción de la ODS, independientemente de los niveles de acuerdo con la independencia. Por el contrario, el patriotismo predice positivamente ambas dimensiones de la ODS, pero solo en niveles bajos de acuerdo con la independencia. De hecho, hemos hallado un efecto indirecto positivo y significativo, aunque débil, a través del patriotismo para ambas dimensiones ODS-D, $b = .03$, $SE = .02$, 95% CI [0.002, 0.067], y

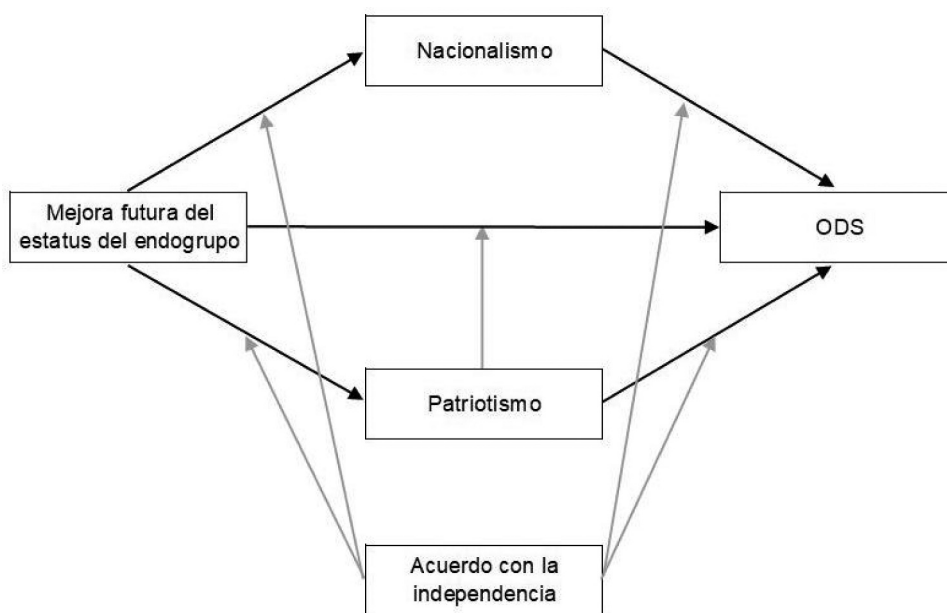


Figura 5. Modelo de mediación moderada en paralelo.

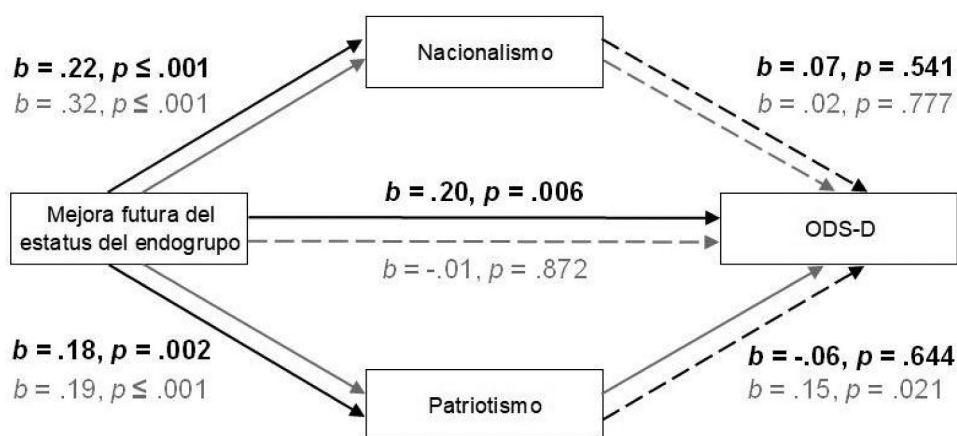


Figura 6. Efecto condicional de la mejora futura del estatus del endogrupo en la ODS-D a través del nacionalismo y el patriotismo vasco en diferentes niveles de acuerdo con la independencia ($N = 262$). Los coeficientes para niveles bajos de acuerdo con la independencia se muestran en gris. Todos los coeficientes reportados son no estandarizados.

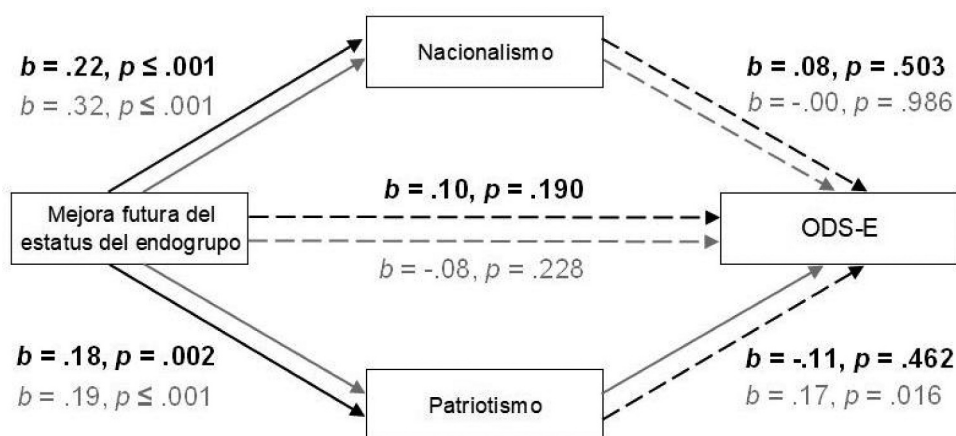


Figura 7. Efecto condicional de la mejora futura del estatus del endogrupo en la ODS-E a través del nacionalismo y el patriotismo vasco en diferentes niveles de acuerdo con la independencia ($N = 262$). Los coeficientes para niveles bajos de acuerdo con la independencia se muestran en gris. Todos los coeficientes reportados son no estandarizados.

ODS-E, $b = .03$, $SE = .02$, 95% CI [0.001, 0.006], en niveles bajos de acuerdo con la independencia (ver OSM 4).

La ODS refuerza las tendencias a la acción colectiva de los independentistas vascos

Realizamos un análisis de mediación moderada (utilizando PROCESS versión 3.3, Modelo 59 con 10,000 muestras de *bootstrap*; Hayes, 2018) considerando la ODS como factor de predicción, la competición social como mediador, la acción colectiva

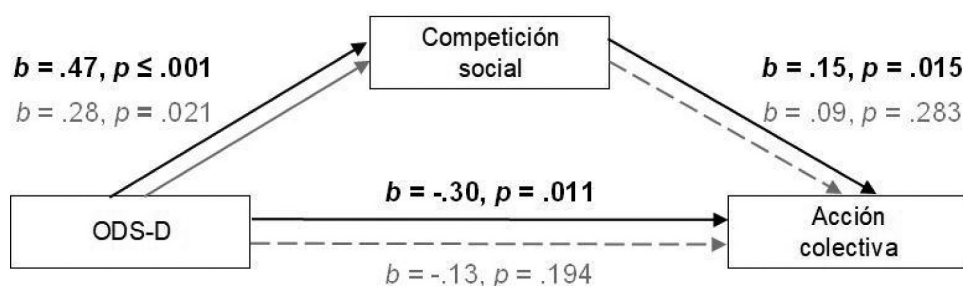


Figura 8. Efecto condicional de la ODS-D en la acción colectiva a través de la competición social en diferentes niveles de acuerdo con la independencia (muestra vasca; $N = 262$). Los coeficientes para niveles bajos de acuerdo con la independencia se muestran en gris. Todos los coeficientes reportados son no estandarizados.

como medida dependiente, y el acuerdo con la independencia como moderador (ver en OSM 5 el resumen de los resultados del análisis de mediación moderada).

Como podemos ver en la [Figura 8](#), la ODS-D es un factor de predicción significativo de competición social en ambos niveles de acuerdo con la independencia, que es más intenso en niveles altos; y, a su vez, la competición social predice positivamente la acción colectiva, aunque solamente en niveles altos de acuerdo con la independencia. De hecho, encontramos un efecto indirecto positivo y significativo $b = .07$, $SE = .04$, 95% CI [0.008, 0.152] en niveles altos de acuerdo con la independencia, lo que respalda nuestra hipótesis mediacional, a través de intenciones de competición social, para la dimensión ODS-D. No obstante, también hallamos un efecto directo negativo de la ODS-D sobre la acción colectiva en niveles altos de acuerdo con la independencia, sugiriendo que la ODS-D puede tener dos significados diferentes entre quienes apoyan intensamente la independencia.

Más allá de los niveles de acuerdo con la independencia, hallamos que la ODS-E no es un factor de predicción significativo de competición social; la ODS-E predice negativamente la acción colectiva en ambos niveles de acuerdo con la independencia; de cualquier modo, la competición social predice la acción colectiva en niveles altos de acuerdo con la independencia. Por tanto, no se observó un efecto indirecto para la dimensión ODS-E.

Discusión

En consonancia con el Estudio 1, las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo aumentó el nacionalismo y el patriotismo de los individuos.

En oposición al Estudio 1, pero de acuerdo con nuestras previsiones, no observamos un efecto indirecto de la mejora futura del estatus del endogrupo sobre la ODS a través del nacionalismo, en ningún nivel de acuerdo con la independencia. No obstante, encontramos un efecto directo positivo de la mejora futura del estatus del endogrupo sobre la ODS-D en niveles altos de acuerdo con la independencia, lo que sugiere que las creencias en la mejora futura del estatus del endogrupo son suficientes para potenciar las preferencias de los

defensores de la independencia por las jerarquías de dominancia basada en grupos, asociadas con las creencias de que algunos grupos son ‘superiores’ y ‘más meritorios’ que otros.

Resulta interesante que observamos un efecto indirecto positivo de la mejora futura del estatus del endogrupo sobre la ODS a través del patriotismo, en niveles bajos de acuerdo con la independencia, prediciendo ambas dimensiones de la ODS, y sugiriendo que, a pesar de no estar a favor de la independencia, las creencias en que la independencia determinaría un estatus superior que el de Madrid, potencian el vínculo de los participantes con su nación, su sentido de responsabilidad, y su orgullo, y, a su vez, fomenta la ODS.

Los resultados también demostraron que ambas dimensiones de la ODS tienen efectos directos negativos sobre la acción colectiva, en ambos niveles de acuerdo con la independencia. Sin embargo, simultáneamente también observamos que en niveles altos de acuerdo con la independencia, la ODS-D aumentó la acción colectiva al mejorar la intención de competición social, dando lugar a un efecto indirecto positivo significativo. Estos resultados evidencian que, en realidad, la ODS puede socavar la acción colectiva, por ejemplo, al funcionar como una justificación o racionalización del *status quo*, tal como predijeron investigaciones anteriores (por ejemplo, Jost & Hunyady, 2005); sin embargo, puede invertir este patrón y convertirse en un impulsor de la acción colectiva cuando los individuos prevén resultados exitosos en la competición directa con el exogrupo de estatus alto.

Discusión general y conclusiones

Investigaciones previas han determinado que los miembros de grupos de estatus bajo o subordinados respaldan la ODS cuando tienen sensaciones negativas en relación con su pertenencia al grupo, o como una forma de gestionar la disonancia cognitiva, el malestar y la incertidumbre derivados de su situación desventajosa (por ejemplo, Jost & Hunyady, 2005; Levin & Sidanius, 1999). Como resultado, se prevé que la ODS se relacione negativamente con la identificación con el endogrupo y las acciones colectivas (por ejemplo, Jost et al., 2017; Levin & Sidanius, 1999; Osborne et al., 2018), puesto que se considera que el apoyo a las relaciones intergrupales jerárquicas y la diferenciación entre grupos está en contra de los intereses de los grupos de estatus bajo. No obstante, evidencias recientes (por ejemplo, Caricati & Sollami, 2017; Owuamalam et al., 2017) han mostrado que los miembros de grupos de estatus bajo pueden apoyar las relaciones intergrupales jerárquicas, porque creen que pueden beneficiarse de ellas en el futuro, es decir alcanzando un estatus superior. Como es evidente, esto solo debería ocurrir en el caso de que crean que las posiciones del estatus entre los grupos pueden modificarse en el futuro (por ejemplo, Owuamalam et al., 2017). En otras palabras, el mantenimiento de las relaciones jerárquicas intergrupales puede beneficiar al endogrupo de estatus bajo, garantizando y legitimando una mejora futura del estatus del endogrupo (por ejemplo, Owuamalam et al., 2018). De acuerdo con este supuesto, proponemos que en contextos altamente competitivos o conflictivos, los miembros de grupos subordinados pueden apoyar las relaciones intergrupales jerárquicas y la diferenciación intergrupar (es decir, ODS) como una estrategia ideológica para legitimar el futuro estatus alto del endogrupo. Pusimos a prueba esta idea con un grupo natural en un contexto muy conflictivo — los independentistas

catalanes. También probamos nuestras predicciones con otro grupo que en el pasado luchó fervientemente por independizarse del estado español, y ha alcanzado un estatus autónomo privilegiado que ha reducido el conflicto intergrupual y la búsqueda de la independencia — el País Vasco.

Como preveíamos, observamos que la creencia en que Cataluña podía llegar a alcanzar un estatus superior que el de Madrid fomentó la ODS de los participantes. Estos resultados se alinean con la idea de que los grupos desfavorecidos pueden respaldar ideologías que potencian las jerarquías (es decir, ODS) cuando creen en la posibilidad de que su grupo puede alcanzar un estatus alto en el futuro. Este proceso se produjo a través de actitudes nacionalistas, es decir, las creencias en la superioridad de su nación (es decir, etnocentrismo), fuertemente asociadas con el sesgo intergrupual, es decir, la derogación simultánea del exogrupo de estatus alto con el que mantienen el conflicto (es decir, Madrid). Además, la ODS incrementó la motivación para involucrarse en acciones a favor de la independencia, fomentando las intenciones de los individuos de involucrarse en una competición directa con el exogrupo de estatus alto (Madrid). En otras palabras, al reforzar su apoyo a las jerarquías basadas en grupos y la desigualdad, y las creencias en que los grupos sociales son diferentes y deberían también ser diferentes en valor, ellos justifican y legitiman el hecho de involucrarse en la competición directa para invertir las posiciones de los estatus, y superar al exogrupo de estatus alto.

Dado que el País Vasco actualmente mantiene niveles inferiores de conflictos intergrupales y competición con Madrid, esperábamos encontrar diferentes procesos psicosociales. Las creencias en la posibilidad de superar al exogrupo dominante fueron el mayor factor de predicción de la ODS-D de los participantes (pero no de la ODS-E) en niveles altos de acuerdo con la independencia. Esta relación no se explicó a través de sentimientos nacionalistas, como es el caso de los independentistas catalanes. Este resultado puede comprenderse por el bajo nivel de conflicto de la región, considerando que el nacionalismo está fuertemente asociado con la derogación, el rechazo y la hostilidad del exogrupo. Sistemáticamente, observamos que la ODS-D predice positivamente acciones colectivas en pro de la independencia, a través de intenciones de competición directa con Madrid en niveles altos de acuerdo con la independencia. Por tanto, la ODS-D parece representar una estrategia ideológica entre los defensores de la independencia del País Vasco para garantizar y legitimar un estatus alto del endogrupo en el futuro. No obstante, aunque hallamos este proceso de mediación, el efecto directo negativo de la ODS-D en la acción colectiva persistió, lo que sugiere que la ODS-D puede tener dos significados diferentes entre las personas que defienden intensamente la independencia. Podemos afirmar que este efecto negativo se alinea con predicciones previas que sostienen que la ODS debería relacionarse negativamente con la acción colectiva, porque representa una justificación o racionalización del estatus bajo (por ejemplo, Jost & Hunyady, 2005). Sin embargo, si consideramos el estatus autonómico privilegiado del País Vasco, y que su diferenciación ya está establecida, puede ser que bajo esta relación negativa existan creencias subyacentes en la superioridad de su región por considerarla más meritoria que Madrid (creencias asociadas intensamente con la dimensión ODS-D), lo que socava la motivación de involucrarse en esfuerzos colectivos en favor de la independencia, a pesar de estar de acuerdo con ella. En

realidad, a diferencia de Cataluña, el País Vasco no necesita la independencia para alcanzar un estatus más privilegiado.

Limitaciones y direcciones futuras

A pesar de la contribución de nuestro trabajo, existen potenciales limitaciones que deberían ser abordadas en futuras investigaciones.

Aunque hemos observado los resultados esperados, nos gustaría reconocer la débil fiabilidad de la escala de nacionalismo en el Estudio 1 ($\alpha = .58$). Aunque en el Estudio 2 la fiabilidad fue válida ($\alpha = .86$), las investigaciones futuras deberían considerar emplear la escala completa (Carvajal, 2010; Terhune, 1964), o incluso una escala diferente.

Otra limitación que se puede plantear está relacionada con la ausencia de un análisis de potencia a priori. Determinar la potencia o el tamaño de la muestra para los efectos indirectos no es fácil, especialmente para modelos de mediación compleja y condiciones analíticas (por ejemplo, Fritz & MacKinnon, 2007; Hayes, 2018). De cualquier modo, seguimos las recomendaciones de Fritz y MacKinnon (2007) para el tamaño de la muestra en efectos indirectos, e intentamos obtener las mayores muestras posibles (no menos de 140), especialmente porque aplicamos modelos de mediación compleja (es decir, mediación moderada), lo que dificulta aún más obtener resultados significativos con muestras pequeñas. No obstante, afrontamos muchas dificultades en la recolección de datos, que complicaron la tarea de obtener muestras mayores pero dentro del mínimo necesario. De hecho, durante la recolección de datos, algunos participantes manifestaron fuertes sospechas relacionadas con nuestra investigación, los propósitos del estudio, y quién estaba detrás de la recolección de datos. Algunos sugirieron que podía ser una estrategia del Gobierno Central para identificar a los defensores de la independencia y reunir información sobre ellos. Se podría especular que esta actitud escéptica y desconfiada podría deberse a la represión y persecución sufridas durante el régimen dictatorial de Franco. A pesar de esta percepción, fuimos capaces de probar y confirmar nuestras predicciones. Las futuras investigaciones pueden evitar el impacto problemático de este tipo de sospechas, considerando a otros grupos naturales como pueden ser la competición en los deportes, las clasificaciones universitarias, o los oponentes políticos durante el periodo electoral. En realidad, aunque estos siguen siendo grupos en situaciones de competición directa, donde un grupo puede tener un estatus superior al otro, esta sería una situación no necesariamente marcada por relaciones de dominancia que provocan diferentes preocupaciones. Más aún, esto facilitaría el acceso a las muestras.

Implicaciones teóricas

Este trabajo aporta implicaciones importantes para la SDT y también para la literatura sobre la acción colectiva. Investigaciones anteriores han considerado el respaldo a la ODS entre los grupos de estatus bajo, como una respuesta a una pertenencia insatisfactoria al grupo, o como una forma de afrontar la disonancia y el malestar derivados de dicha pertenencia (por ejemplo, Jost & Hunyady, 2005; Levin & Sidanius, 1999). Sin embargo, nuestro trabajo sugiere un significado alternativo para el respaldo a la ODS entre los grupos de estatus bajo, cuando sus miembros creen que las posiciones de

estatus, entre su grupo y otros exogrupos relevantes, pueden cambiar en el futuro. De hecho, pese a la posición inferior actual del endogrupo, las creencias en el futuro estatus alto del mismo podrían reforzar, y legitimar, su apoyo a las relaciones intergrupales jerárquicas y las diferencias de estatus (cf., Owuamalam et al., 2018). Por tanto, la ODS puede representar una estrategia ideológica para garantizar y legitimar la mejora futura del estatus del endogrupo entre los grupos de estatus bajo. Finalmente, nuestro trabajo destaca la importancia de incluir procesos ideológicos para entender mejor las motivaciones que subyacen a la acción colectiva (cf., Becker, 2020; Jost et al., 2017). La investigación sobre la acción colectiva se ha centrado, predominantemente, en acciones asumidas por grupos de estatus bajo concebidas para promover la igualdad intergrupales y, por tanto, basadas en ideologías atenuantes de la jerarquía (por ejemplo, Becker, 2020; Jost et al., 2017; Pratto et al., 2006). No obstante, en contextos altamente competitivos o basados en conflictos, los miembros de los grupos desfavorecidos pueden sentirse motivados para involucrarse en acciones destinadas a revertir las posiciones del estatus, superar al exogrupo que actualmente tiene estatus alto, y convertirse en el grupo dominante (por ejemplo, Rubin et al., 2014; Tajfel, 1978). Esto solo será posible si ellos preservan las relaciones intergrupales jerárquicas y las diferencias de estatus y, en consecuencia, estas acciones se basarían en ideologías que fomentan la jerarquía (es decir, ODS). Por tanto, incluir procesos ideológicos en la investigación sobre la acción colectiva podría permitir determinar si las acciones de los miembros del grupo de estatus bajo están dirigidas a alcanzar la igualdad intergrupales, o a mantener relaciones intergrupales jerárquicas para beneficiar al endogrupo, lo que contribuye a entender mejor los procesos que subyacen a la persistencia y perpetuación de la desigualdad del sistema.

Nota

1. Los detalles sobre la información demográfica de los participantes se encuentran en el material suplementario online (OSM) 1 en osf.io/xhb4r.

Acknowledgements / Agradecimientos

This work was supported by the Portuguese Foundation for Science and Technology [PD/BD/128211/2016]. The authors would like to thank Magdalena Bobowik, Marcela Gracia-Leiva and Salvador Vargas-Salfate for their valuable contributions to the present work. The authors would also like to thank all the members of the Consolidated Research Group in Social Psychology: Culture, Cognition and Emotion of the University of the Basque Country (UPV/EHU) for their support, as well as the Department of Social Psychology for their assistance, during the first author's research period at UPV/EHU. / *Esta investigación fue financiada por la una beca doctoral individual concedida a la primera de los autores por la Fundação para a Ciência e a Tecnologia, Portugal (FCT), PD/BD/128211/2016. Los autores quisieran agradecer a Magdalena Bobowik, Marcela Gracia-Leiva y Salvador Vargas-Salfate por su valiosa colaboración con el presente trabajo. Los autores también desearían agradecer a todos los miembros del Grupo de Investigación Consolidado en Psicología Social: Cultura, Cognición y Emoción de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU), por su apoyo, así como también al Departamento de Psicología Social por su ayuda durante el primer periodo de investigación de los autores en la UPV/EHU.*

Disclosure statement / Conflicto de intereses

No potential conflict of interest was reported by the authors. / Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.

ORCID

Catarina L. Carvalho  <http://orcid.org/0000-0002-4779-5328>

Isabel R. Pinto  <http://orcid.org/0000-0001-5788-4140>

Dario Páez  <http://orcid.org/0000-0002-8459-6037>

Rui Costa-Lopes  <http://orcid.org/0000-0002-1509-6397>

José M. Marques  <http://orcid.org/0000-0003-3429-0774>

References / Referencias

- Barón, A. (2015). Why public finance matters: Evolution of independence movements in Catalonia and the Basque country during the twenty-first century. *SAIS Review of International Affairs*, 35(2), 91–103. <https://doi.org/10.1353/sais.2015.0025>
- Baughn, C. C., & Yaprak, A. (1996). Economic nationalism: Conceptual and empirical development. *Political Psychology*, 17(4), 759–778. <https://doi.org/10.2307/3792137>
- Becker, J. C. (2020). Ideology and the promotion of social change. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 34, 6–11. <https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2019.10.005>
- Blanz, M., Mummendey, A., Mielke, R., & Klink, A. (1998). Responding to negative social identity: A taxonomy of identity management strategies. *European Journal of Social Psychology*, 28(5), 697–729. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0992\(199809/10\)28:5<697::AID-EJSP889>3.0.CO;2-#](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0992(199809/10)28:5<697::AID-EJSP889>3.0.CO;2-#)
- Caricati, L., & Sollami, A. (2017). Perceived legitimacy follows in-group interests: Evidence from intermediate-status groups. *British Journal of Social Psychology*, 56(1), 197–206. <https://doi.org/10.1111/bjso.12174>
- Carvajal, C. C. (2010). Validación de la escala de nacionalismo de Terhune en una muestra de población chilena. *Salud & Sociedad*, 1(3), 205–221. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2010.0003.00005>
- Carvalho, C. L., Pinto, I. R., Costa-Lopes, R., Páez, D., Miranda, M. P., & Marques, J. M. (2021). Social dominance orientation boosts collective action among low-status groups. *Frontiers in Psychology*, 12, 1–14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.681302>
- Cuadras-Morató, X. (2017, May). The Catalan economy: Crisis, recovery and policy challenges. In *mBank-CASE Seminar Proceedings (No. 0145)*. CASE-Center for Social and Economic Research.
- Dalle Mulle, E. (2017). *The nationalism of the rich. Discourses and strategies of separatist parties in Catalonia, Flanders, Northern Italy and Scotland*. Routledge.
- Dowsett, S. (2017, October 9). *The Basque country: Spain's effective but expensive antidote to secession*. Reuters. <https://www.reuters.com/>
- Duckitt, J., & Sibley, C. (2009). A dual-process motivational model of ideology, politics, and prejudice. *Psychological Inquiry*, 20(2–3), 98–109. <https://doi.org/10.1080/10478400903028540>
- Fritz, M. S., & MacKinnon, D. P. (2007). Required sample size to detect the mediated effect. *Psychological Science*, 18(3), 233–239. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2007.01882.x>
- Gonzalez, C. (2016). The Catalan National Identity and Catalonia's bid for independence. *Connecticut Journal of International Law*, 32(1), 115–145. <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/conjil32&div=7&id=&page=>
- Guimond, S., Dambrun, M., Michinov, N., & Duarte, S. (2003). Does social dominance generate prejudice? Integrating individual and contextual determinants of intergroup cognitions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(4), 697–721. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.4.697>

- Hayes, A. F. (2018). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach* (2nd ed.). The Guilford Press.
- Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R., & Stewart, A. L. (2015). The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO₇ scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003–1028. <http://dx.doi.org/10.1037/pspi0000033>
- Instituto Nacional de Estadística. (2020, December). *Spanish regional accounts. Statistical review 2019*. Press release. https://www.ine.es/en/prensa/cre_2019_2_en.pdf
- Jackson, J. W. (1993). Realistic group conflict theory: A review and evaluation of the theoretical and empirical literature. *The Psychological Record*, 43(3), 395–413.
- Jetten, J., & Iyer, A. (2010). Different meanings of the social dominance orientation concept: Predicting political attitudes over time. *British Journal of Social Psychology*, 49, 385–404. <https://doi.org/10.1348/014466609X435723>
- Johnston, H. (1995). The trajectory of nationalist movements: Catalan and Basque comparisons. *JPMS: Journal of Political and Military Sociology*, 23(2), 231–249. <https://www.jstor.org/stable/45294069>
- Jost, J. T., Becker, J., Osborne, D., & Badaan, V. (2017). Missing in (collective) action: Ideology, system justification, and the motivational antecedents of two types of protest behavior. *Current Directions in Psychological Science*, 26(2), 99–108. <https://doi.org/10.1177/0963721417690633>
- Jost, J. T., & Hunyady, O. (2005). Antecedents and consequences of system-justifying ideologies. *Current Directions in Psychological Science*, 14(5), 260–265. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00377.x>
- Kosterman, R., & Feshbach, S. (1989). Toward a measure of patriotic and nationalistic attitudes. *Political Psychology*, 10(2), 257–274. <https://doi.org/10.2307/3791647>
- Lehmiller, J. J., & Schmitt, M. T. (2007). Group domination and inequality in context: Evidence for the unstable meanings of social dominance and authoritarianism. *European Journal of Social Psychology*, 37, 704–724. <https://doi.org/10.1002/ejsp.383>
- Levin, S., & Sidanius, J. (1999). Social dominance and social identity in the United States and Israel: Ingroup favoritism or outgroup derogation? *Political Psychology*, 20(1), 99–126. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00138>
- Liu, J. H., Huang, L. L., & McFedries, C. (2008). Cross-sectional and longitudinal differences in social dominance orientation and right-wing authoritarianism as a function of political power and societal change. *Asian Journal of Social Psychology*, 11(2), 116–126. <https://doi.org/10.1111/j.1467-839X.2008.00249.x>
- Mummendey, A., Klink, A., & Brown, R. (2001). Nationalism and patriotism: National identification and out-group rejection. *British Journal of Social Psychology*, 40(2), 159–172. <https://doi.org/10.1348/014466601164740>
- Osborne, D., Jost, J. T., Becker, J. C., Badaan, V., & Sibley, C. G. (2018). Protesting to challenge or defend the system? A system justification perspective on collective action. *European Journal of Social Psychology*, 49(2), 244–269. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2522>
- Osborne, D., Milojev, P., & Sibley, C. G. (2017). Authoritarianism and national identity: Examining the longitudinal effects of SDO and RWA on nationalism and patriotism. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 43(8), 1086–1099. <https://doi.org/10.1177/0146167217704196>
- Owumalam, C. K., Rubin, M., & Spears, R. (2018). Addressing evidential and theoretical inconsistencies in system-justification theory with a social identity model of system attitudes. *Current Directions in Psychological Science*, 27(2), 91–96. <https://doi.org/10.1177/0963721417737136>
- Owumalam, C. K., Rubin, M., Spears, R., & Weerabangsa, M. M. A. (2017). Why do people from low-status groups support class systems that disadvantage them? A test of two mainstream explanations in Malaysia and Australia. *Journal of Social Issues*, 73(1), 80–98. <https://doi.org/10.1111/josi.12205>

- Pratto, F., Sidanius, J., & Levin, S. (2006). Social dominance theory and dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European Review of Social Psychology*, 17(1), 271–320. <https://doi.org/10.1080/10463280601055772>
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741–763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Pratto, F., Stallworth, L. M., & Conway-Lanz, S. (1998). Social dominance orientation and the ideological legitimization of social policy. *Journal of Applied Social Psychology*, 28(20), 1853–1875. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1998.tb01349.x>
- Rubin, M., Badea, C., & Jetten, J. (2014). Low status groups show in-group favoritism to compensate for their low status and compete for higher status. *Group Processes & Intergroup Relations*, 17(5), 563–576. <https://doi.org/10.1177/1368430213514122>
- Schmitt, M. T., Branscombe, N. R., & Kappen, D. M. (2003). Attitudes toward group-based inequality: Social dominance or social identity? *British Journal of Social Psychology*, 42(2), 161–186. <https://doi.org/10.1348/014466603322127166>
- Sidanius, J., Cotterill, S., Sheehy-Skeffington, J., Kteily, N., & Carvacho, H. (2017). Social dominance theory: Explorations in the psychology of oppression. In C. G. Sibley & F. K. Barlow (Eds.), *The Cambridge handbook of the psychology of prejudice* (pp. 149–187). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316161579.008>
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge University Press.
- Sidanius, J., Pratto, F., & Mitchell, M. (1994). In-group identification, social dominance orientation, and differential intergroup social allocation. *Journal of Social Psychology*, 134(2), 151–167. <https://doi.org/10.1080/00224545.1994.9711378>
- Stürmer, S., & Simon, B. (2004). The role of collective identification in social movement participation: A panel study in the context of the German gay movement. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 30(3), 263–277. <https://doi.org/10.1177/0146167203256690>
- Tajfel, H. (1978). *Differentiation between social groups: Studies in the social psychology of inter-group relations*. Academic Press.
- Terhune, K. W. (1964). Nationalism among foreign and American students: An exploratory study. *Journal of Conflict Resolution*, 8(3), 256–270. <https://doi.org/10.1177/002200276400800304>